

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2016-0010
Klageren:	XX Norge
Indklagede:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer:	21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. da klageren medtog en billet fra billetautomaten samt en kvittering fra den forrige passagers billetkøb, i stedet for begge billetter.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret Indklagede fastholder denne
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Asta Ostrowski Torben Steenberg Bjarne Lindberg Bak Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 14. juni 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren, som er bosiddende i Norge, rejste sammen med en veninde den 14. december 2015 med metroen fra Amager Strand st. til Lufthavns st. Inden ombordstigning havde de købt to billetter til 3 zoner til i alt 72 kr. i billetautomaten. Imidlertid medtog de kun den ene billet samt en kvittering for et afbrudt køb på 24 kr. fra den forrige kunde.

Ved kontrol af deres rejsehjemmel kunne de kun forevise én billet, hvorfor klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Den 17. december 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og skrev følgende:

”Min veninde og jeg skulle fra Fredriksberg St. til lufthavnen for å reise hjem til Norge. Jeg brukte mitt visakort og betalte for begge. Det stod 72 kr i displayet. Det kom ut 2 billetter av automaten . Vi trodde det var det var vores billetter. Da det blev kontroll gjorde kontrolløren oss oppmerksom på at den ene billet var feil. Dette ble vi meget overrasket over. Det var ikke vår mening å køre uten gyldig billet. Dette mener jeg å kunne bevise av min kontoutskrift. se vedlegg. Der står det at beløpet tilsvarende to billetter er trukket fra min konto på Fredriksberg station.(gulmerket) Det vil jo si at jeg faktisk har betalt billettene. Jeg har også lagt ved et bilede av vores to billetter. Jeg håper på forståelse for dette og at jeg slipper å betale kontrollavgiften jeg fikk.”

Klageren vedlagde kontoudskriften på de 72 kr.

Den 18 december 2015 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med følgende begrundelse:

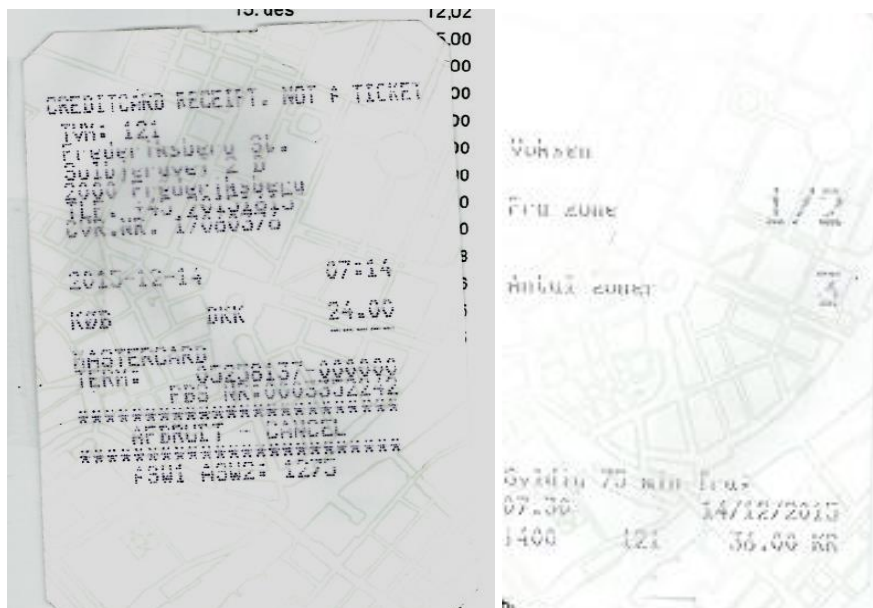
”Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet – efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes.

Passageren skal således selv sikre sig, at billetten er korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner), og at denne gælder til hele rejsen.

En billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt, at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontouttog fra banken. En billet er kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet.

Af billetten fremgår tydeligt om denne er en Voksen-, Cykel-, Barn- eller Tilkøbsbillet.

På kvitteringen for et køb i vores billetautomater fremgår det tydeligt øverst, at der er tale om en kvittering, ligesom det af kvitteringen vil fremgå, hvis billettøbet af den ene eller anden årsag, er blevet afvist.



"

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun i billetautomaten købte to billetter til 3 zoner til i alt 72 kr. Imidlertid medtog hun den ene af de to billetter udstedt kl. 07:30 og en kvittering på et afbrudt køb på 24 kr. kl. 07:14.

Ankenævnet er i tidligere sager blevet oplyst, at billetterne udskrives separat, så personerne ikke behøver rejse sammen.

Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren ikke undersøgte, om billetten var gældende for én eller to personer, inden hun og veninden steg ind i metroen, og at hun derfor ikke opdagede, at de kun havde én og ikke to gyldige billetter.

Klageren kunne ved kontrollen derfor ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun ikke havde nogen billet.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da en upersonlig billet skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at forevise gyldig rejsehjemmel, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører at:

"Billettene (2 stk) ble kjøpt og betalt kl 7:30 den 14.12.2015 på Stasjon Frederiksberg (til lufthavnen).

Bevis 1: Kontoutskrift (DKK 72, altså 2 billetter av DKK 36) Se vedlegg sendt til deres e-postadresse

Bevis 2: 2 billetter fra deres automat, hvorav den ene er korrekt og den andre inneholder en feil.

Jeg har betalt for reisen (for 2 personer) og skal IKKE pålegges deres gebyr. Ber dere vennligst kreditere den utskrevne kontrollavgift/gebyr, slik at vi kan avslutte saken og slippe ytterligere forfølging.

Jeg har ikke gjort noe galt, reisen er betalt noe dere er pliktig til å ta hensyn til, selv om vi ser at dere ønsker å dreie sannheten i en annen retning, ved ikke å ta hensyn til hele forløpet, bare den at en av billettene har fått feil trykk. Hvorfor automaten ha gitt meg feil billett vites ikke, men det er dog ikke min feil. Ser dere på tidspunktene for kjøp av billett og tidspunktet hvor deres kontrollør stoppet oss, ser dere også at det er en sammenheng, som bekrefter min reiseplan."

Indklagede anfører at:

"Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet – efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, inden rejsen påbegyndes. Passageren skal således selv sikre sig at kunne forevise gyldigt kort eller billet på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grund regel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Ovenstående fremgår af de fælles rejseregler for bus, tog og metro: Reglerne er tilgængelige på selskabernes hjemmeside – og kan ses på følgende link:

[file:///C:/Users/gni/Downloads/Rejseregler%20files%20samlet%20PDF%20\(14\).pdf](file:///C:/Users/gni/Downloads/Rejseregler%20files%20samlet%20PDF%20(14).pdf)

Herudover er informationen tilgængelig på stationernes infotavler.

Passageren skal således selv sikre sig, at billet eller kort er korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner) og gælder til hele rejsen, således at der ved billetkontrol kan fremvises gyldig rejsehjemmel på forlangende. En billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken. En billet er kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet.

Af billetten fremgår tydeligt, at der er tale om billet til Voksen, hertil kommer, at prisen fremgår nederst på billetten = DKK 36,-.

Klager havde netop godkendt et køb på i alt DKK 72,-.

Havde klager således kontrolleret billetten, ville hun ved selvsyn have kunnet konstatere, at der var tale om billet til én person (en voksen), samt at den anden var en kvittering.

Som det fremgår af PDA billede 2, er der tydelig tale om en kvittering – øverst er trykt "**CRE-DITCARD RECEIPT, NOT A TICKET**".

Såfremt der måtte opstå tvivl eller være spørgsmål i forbindelse med billetkøb, er det muligt at benytte enten opkaldspunktet på billetautomaten, eller et af de gule opkaldspunkter, som findes på alle vore stationer. Begge opkaldsknap sætter passageren i direkte kontakt med en operatør i vort kontrolrum, som er bemandede 24 timer i døgnet.

På baggrund af ovenstående anser vi kontrolafgiften som udstedt på korrekt grundlag, hvorfor vi opretholder vores krav på DKK 750,-.

Afslutningsvis skal vi henvise til sammenlignelige sager (se ankenævnets afgørelser under afsnittet **Kvittering ikke billet** - http://abtm.dk/kendelser/kontrolafgift_-_kvittering_ikke_billet/), hvor vi blandt andet finder sagerne 2013-0435, 2013-0272 og 2013-178 meget sammenlignelige med denne. Disse 3 sager er alle faldet ud til fordel for det indklagede selskab.

I klagesag 2013-0435 skriver ankenævnet blandt andet i deres kommentarer/begrundelse for afgørelsen:

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han købte to billetter til 2 zoner til i alt 48 kr., men fra billetautomaten kun medtog én af de to billetter.

Ankenævnet er i tidligere sager blevet oplyst, at billetterne udskrives separat, så personerne ikke behøver rejse sammen.

Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren ikke undersøgte, om billetten var gældende for én eller to personer, inden han og hans ægtefælle steg ind i metroen, og at han derfor ikke opdagede, at de kun havde én og ikke to gyldige billetter.

Klageren kunne ved kontrollen derfor ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet han ikke havde nogen billet. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel. Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnshoved