

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0331

Klageren: XX på vegne af YY
Odense SØ

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29943176

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 22. oktober 2014

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 11. november 2014

Sagens omstændigheder: Klagerens datter er bosiddende i Odense men skulle en uge i praktik i Aarhus. Om eftermiddagen den 22. oktober 2014 tog hun med en medrejsende fra Odense buslinje 2A fra stoppestedet Vesterbros Torv, hvor de steg ind ad bussens bagdør. Som rejsehjemmel skulle klagerens datter stemple et klippekort, hun havde lånt af en bekendt. Klippemaskinen befandt sig ved bussens midterdøre, hvorfor hun ikke nåede at stemple straks efter indstigning.

Ifølge bussens GPS kørte bussen fra Vesterbros Torv kl. 16:16:01 og ankom til det næste stoppested "Lollandsgade" kl. 16:18:16, hvor der er noteret "idle", som betyder tomgang. Afgang fra dette stoppested var 16:18:33.

Ifølge den elektroniske log fra kontrollen, som er oprettet kl. 16:17:30, befandt der sig 45 passagerer i bussen, da kontrollørerne steg om bord. Kl. 16:20:49 blev der udstedt en kontrolafgift til klagerens datter. På den elektroniske log anførte kontrolløren som årsag "klippede senere".

Den manuelle kontrolafgift, som udleveres til passageren, blev udfyldt kl. 16:21, og på den anførte kontrolløren som årsag: "klippet da hun så mig".

Sekretariatet har spurgt Midttrafik om, hvornår kontrolløren sætter PDA'en i gang. Om det er når de får øje på bussen fra stoppestedet, eller når de stiger om bord, samt om der er retningslinjer for, hvornår den skal sættes i gang.

Midttrafik har svaret, at retningslinjerne er, at billetkontrollørerne skal klargøre deres PDA, når bussen nærmer sig stoppestedet. PDA'en skal være klargjort, når bussen holder ved stoppestedet, så billetkontrollørerne er klar til at tjekke eventuelle udstigende passagerer. Det er ligeledes et spørgsmål om sikkerhed da det er vigtigt, at billetkontrollørerne har begge hænder fri, når de for-tager kontrol, og inden de stiger på bussen.

Klageren anmodede efterfølgende Midttrafik om annullering af kontrolafgiften med følgende begrundelse:

"Vi bor i Odense og vores datter går i 3.g i Odense SØ. Hun har taget imod tilbud om at komme i såkaldt studiepraktik på Århus Universitet i 3 dage for at afprøve musikvidenskab og Århus som fremtidig studieby.

Hun skal tage bussen ud til en bekendt, som nu læser i Århus, for at bo der. For at spare penge har hun lånt et klippekort gennem en klassekammerat, som har det fra en ven, der har gået på efterskole i Århusområdet. I Odense stiger man på forrest i bussen og hun opdager, at det gør man ikke i Århus og følger med andre ind bagerst i bussen. En bedre skiltning havde måske gjort, at hun havde valgt den midterste indgang.

Det viser sig, at der ikke er en klippeautomat i bussen og at den er så fyldt med mennesker, at det er umuligt at komme frem til klippeautomaten midt i bussen. Først da bussen nærmer sig næste stop begynder folk at bevæge sig og hun kan komme frem i bussen. Ved næste stop kommer kontrollører ind i bussen og ser, at hun først klipper lige inden de kommer ind i bussen og de vil ikke høre på hendes forklaringer.

Det var vores datters første dag i Århus og første gang, at hun skulle køre med bus i Århus. Det siger sig selv, at hun ikke kan have haft intention om at ville snyde med bussen. Modsat flere andre studiepraktikmuligheder, tilbyder Århus Universitet ikke støtte til opholdet og rejsen fra Odense til Århus, samt ophold og forplejning i Århus er derfor for vores datters egen regning. Det er derfor ekstra ærgerligt, at Århus ønsker at byde mulige kommende studerende velkomne til "Smilets by" med en ekstraregning i bussen, der i størrelse ikke engang tager hensyn til, at man er gymnasieelev og ikke modtager SU endnu.

Vi ønsker først og fremmest, at I ud fra ovenstående trækker bøden tilbage og også tager et medansvar for situationen, da det er jeres ansvar, at busserne er overfyldte og skiltningen og antal af klippeautomater ikke er tilpasset forholdene.

Vi har også kigget på reglerne og vil derfor også anføre, at der står følgende:

"Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller stemple dit klippekort."

Da bussen var fuld havde vores datters ikke mulighed for at sætte sig ned, så I kan ikke give hende en kontrolafgift ud fra den regel.

Der står også:

"Ovennævnte betyder, at har du passeret billet- og eller klippeautomat uden korrekt billettering, vil du i tilfælde af billetkontrol - modtage en kontrolafgift."

Vores datter havde først og fremmest ikke mulighed for at passere klippeautomaten. Da hun gjorde det, klippede hun på korrekt vis. Så I kan ikke give kontrolafgift ud fra den regel.

Desuden står der:

"Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr." I kan heller ikke give en kontrolafgift ud fra denne bestemmelse, da hun kunne vise gyldigt kort på forlangende.

Vi kan derfor ikke se nogen steder, at kontrollørerne har hjemmel til at give en kontrolafgift i situationen og håber også, at I ud fra den grund vil trække afgiften tilbage."

Den 3. november 2014 fastholdt Midttrafik kontrolafgiften med følgende begrundelse:

"Kontrolafgiften er blevet behandlet og kan desværre ikke ændres da [klagerens datter] ikke overholdte Midttrafiks gældende rejsebestemmelse og straks-billettering hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til [klagerens datter] i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser.

Straks-billettering betyder, at passageren uden unødigt ophold straks skal købe en billet eller stemple sit klippekort passageren er stået på bussen og det er ikke afgørende hvor langt eller hvor mange stop passageren har kørt, men afgørende om passageren købte en billet eller stemplede sit kort straks passageren stod på bussen.

Ved bussens indstigningsdøre - og på begge sider af disse - er der information i form af hvide skilte der oplyser, at der er selvbillettering i midten af bussen og i kraft af skiltene uden på bussen har vi informeret [klagerens datter] om, at der er selvbillettering og hvor billetteringsudstyret befinder sig. Du oplyser, at [klagerens datter] havde et klippekort og hun vidste derfor at hun skulle stemple sit kort.

Billetkontrollørerne er udstyret med en håndholdt computer og loggen fra denne viser, at [klagerens datter] kørte med bus nummer 145 på linje 2A den 22/10 2014 og at der befandt sig 45 passagerer i bussen da billetkontrollørerne stod på denne. Bussen har 29 siddepladser og 53 ståpladser og billetkontrolløren har på kontrolafgiften noteret, at [klagerens datter] første stemplede sit klippekort da hun så ham.

Midttrafik kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet fra rejsens start. I tilfælde hvor der ikke er gyldig rejsehjemmel fra rejsens start må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift. I det øjeblik passageren stiger på bussen modtages der en transportydelse som der skal betales for."

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende,

"Midttrafik har accepteret forklaringen om, at vores datter ikke kunne nå at komme fra bagdøren og frem til klippemaskinen. Vi kan se på afgørelse i nævnet, at Securitas kontrollørerne aldrig har problemer med at komme rundt uanset, hvor mange mennesker, der er. Men det er en anden situation at være en fremmed pige på 17 år i en ny by og det er vi glade for, at man har forståelse for. Det vil sige, at i forhold til, at hun stod på ved den bagerste dør klippede hun - med beklageligt - men uden unødigt ophold har Midttrafik anerkendt. Det er også accepteret af Midttrafik, at vores datter ikke havde mulighed for at sidde ned, således at kontrolafgiften ikke er givet ud fra den formulering i bestemmelserne.

[Datterens] forseelse er altså reelt, at hun ikke stiger ind ad den midterste dør. Her henviser Midttrafik til, at hun er orienteret gennem skiltning på bussen. At hun ikke ser denne skiltning, kan kun forklares med, at hun som ny i byen er så fokuseret på bare at komme på den rigtige bus og at der sikkert er andre, der skærmer for skiltningen på bussen. Men der kan under alle omstændigheder ikke stå på døren, at der er forbudt at gå ind ad andre døre, hvis man har klippekort, da der står i Midttrafiks bestemmelser, at "Århus-kunderne må frit vælge alle busdøre til at gå ind og ud af bussen". Det skal altså derfor være muligt at kunne klippe, selv om man går ind ad bagdøren. Og det var det ikke i situationen - har Midttrafik anerkendt i sit svar. Og da der ikke står i bestemmelser, at der er krav om at gå ind ad midterdøren med klippekort, kan Midttrafik ikke udstede kontrolafgift med den begrundelse - som det reelt er - selv om der er skiltning på busserne.

Vi kan på andre kendelser, der er gået imod klageren se, at der er lagt vægt på, at klageren var klar over, at der var klippemaskiner i midten af bussen, men på trods af denne viden valgte en anden dør. Som det ses af vores indledende beskrivelse af forløbet, var vores datter på tidspunktet for påstigning IKKE vidende om, at der skulle klippes i midten af bussen.

Set fra en anden by virker det oplagt, at hvis man tilbyder indgang ad flere døre, skal det også være muligt at klippe ved indgangen af disse døre, hvis man vil fastholde et straks-billetterings princip. Vi håber, at ankenævnet også vil sende et signal om dette til Midttrafik. Og også give Århus bedre mulighed for at tage imod sine gæster."

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende:

"Klageren skriver i sin henvendelse til Ankenævnet, at Midttrafik har accepteret forklaringerne på hvorfor klagerens datter ikke havde stemplet sit klippekort. Midttrafik har netop ikke accepteret forklaringerne på den manglende billettering eftersom kontrolafgiften er fastholdt.

Kontrolafgiften blev udstedt da klagerens datter ikke overholdt Midttrafiks gældende rejsebestemmelse om straks-billettering.

Billetkontrolløren har på kontrolafgiften noteret "klippet da hun så mig".

Klageren skriver i sin første henvendelse til Midttrafik, at klagerens datter stod på bussen "stoppestedet før kontrollen". Billetkontrollørerne er udstyret med en håndholdt computer og loggen fra denne viser, at billetkontrollørerne stod på bussen ved stoppestedet Lollandsgade – og stoppestedet før dette er stoppestedet Vesterbro Torv og bussen havde kørselsretning mod Holme.

I Århus er der fri ind- og udstigning af alle døre og klagerens datter fulgte med andre ind i bussen via den bagerste dør. Selvom der er fri ind- og udstigning er det stadig passagerens eget ansvar af være korrekt billetteret fra rejsens start.

Klagerens skriver, at datteren havde lånt et klippekort gennem en klassekammerat, som havde det fra en ven – og Midttrafik antager, at klagerens datter – inden hun steg på bussen – havde sikret sig, at klippekortet var gyldigt til hendes rejse- eksempelvis at der var det rigtige antal zoner - og læst hvad der står på klippekortets bagside. På klippekortets bagside står følgende: Kortet skal stemples straks ved indstigning. Klageren gør opmærksom på, at det er første gang datteren skal køre med en bybus i Aarhus hvorfor hun netop af den grund burde have været ekstra opmærksom på informationen på klippekortet, og også set i betragtning af at det var et klippekort som hun havde lånt.

Klageren skriver, at bussen var så fyldt, at det først var ved næste stoppested at folk begyndte at bevæge sig hvorfor klagerens datter ikke havde stemplet sit klippekort straks hun stod på bussen. Dette er Midttrafik ikke enig i.

Loggen fra billetkontrollørernes håndholdte computer viser, at der befandt sig 45 passagerer i bussen da billetkontrollørerne stod på bussen ved stoppestedet Lollandsgade. Ligeledes viser loggen, at klagerens datter kørte med bus 145 på linie 2A. Bus 145 er en 12 meter DAF Solaris bus og har plads til 82 passagerer fordelt med 29 siddepladser og 53 ståpladser. Stoppestedet Lollandsgade er et lille stoppested hvor linie 2A ikke har forbindelse til andre buslinier hvorfor der er relativt få passagerer der benytter dette stoppested.

Dernæst skriver klageren, at skiltningen på bussen kunne være bedre. Dette er Midttrafik ikke enig i. Bus 145 er af typen 12 meter DAF Solaris, bybus og har tre sæt dobbeltdøre – 2 døre bagerst, 2 døre i midten og 2 døre hos chaufføren. Ved alle indstigningsdøre – er der hvide skilte med følgende tekst:

Selvbillettering midt i bussen – straks efter påstigning
Betal med mønter eller klippekort
Husk gyldig billet, så undgår du en kontrolafgift på 750 kr.

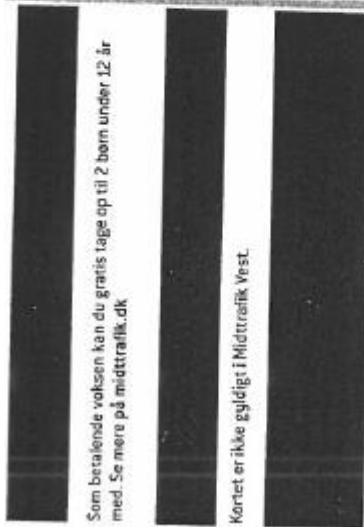
Klippekortautomaten er i bus 145 placeret på midterperronen i venstre side over for midterdørene.

Midttrafik er af den opfattelse, at klippekortautomaten har en så hensigtsmæssig placering der gør det muligt for passagerne straks at stemple deres klippekort de er stået på bussen.

Midttrafik kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig billet, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift. I det øjeblik passageren stiger på bussen modtager passageren en transportydelse som der skal betales for. Det er ikke afgørende hvor langt eller hvor mange stop der er kørt, men afgørende om der er billetteret straks fra rejsens start.

Som tidligere nævnt er det passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start og klagerens datter bar selv risikoen for en kontrolafgift ved at stige ind i bussen via den bagerste dør på trods af informationen ved bussens indstigningsdøre og informationen på klippekortet. Ved at klagerens datter først stemplede sit klippekort da hun så billetkontrolløren betragtes dette - i relation til rejsebestemmelserne - som omgåelse af kravet om at kunne forevise gyldig billet til billetkontrolløren.

Til slut skal det oplyses, at Midttrafik er sammenligning med Metroen i København der ligeledes har selvbillettering.”



Kortet skal stemples straks ved indstigning.
Kontroller selv at stempelingen er korrekt.
Netbus dobbelt pris.

Selvbillettering midt i bussen – straks efter påstigning
Betal med mønter eller klippekort
Husk gyldig billet, så undgår du en kontrolafgift på 750 kr.



Bybusser i Aarhus

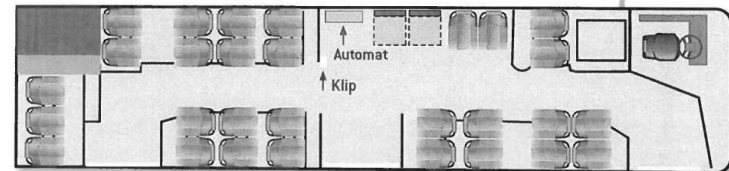
12 meter DAF Solaris. bybus

Busselskabet Aarhus Sporveje
Bus nr. 136-182 (inkl.)

Fire rækker stole op gennem bussen

29 siddepladser
53 ståpladser
82 kunder i alt

Tre sæt dobbeltdøre (2+2+2)
Kontantbilletautomat og klippekortautomat placeret på midterperronen
i venstre side over for midterdørene.
Automatens front er vendt mod dørene.



Hertil har klageren anført: "Vi vil indledningsvist gøre opmærksom på, at det fremgår af sagens bilag, at Midttrafik har overskredet fristen på 10 arbejdsdage. Vi mener derfor at ankenævnet ikke bør anderkende indlægget. Vi mener også, at Midttrafik af samme grund bør trække sagen tilbage. Det er ikke troværdigt at argumentere for at andre skal overholde selskabets regler til mindste detalje, mens at man selv kan tillade sig anden adfærd i forbindelse med en ankesag.

Dernæst mener vi heller ikke, at Midttrafik kan tillade sig at fremføre nye argumenter og at ankenævnet ikke kan lade dette indgå i sagen. Som det fremgår af vores klage, er den indgivet på baggrund af hændelsen og Midttrafiks skriftlige svar og begrundelser. Så klagen er lige så meget en klage over svaret som selve hændelsen. Hvis der fremlægges nye synspunkter og disse tages til efterretning efter at vi har indbetalt depositum, risikerer vi at få påført et uberettiget økonomisk tab.

Da vi kontaktede Midttrafik kort efter episoden, havde vi en fornuftig snak med kundeservice. Vi fik det klare indtryk, at man meget godt kendte til sager, hvor man ikke når at billettere, når man går ind ad bag-

døren og fik at vide, at hvis vi skrev ind til dem, ville man kigge på sagen igen. Kendskabet til problematikken kan vi ikke genkende i det skriftlige materiale fra Midttrafik.

Uanset, om der er selvbillettering eller ej, kan Ingen kan være i tvivl om, at man skal købe en billet eller klippe sit kort, når man går på bussen. Hvis man som ung låner et klippekort af en anden ung stedkendt person, går man ud fra at dette klippekort er gyldigt og begynder ikke at læse detaljer om kortets anvendelse. Men det har jo ingen betydning for sagen.

Det nye i Midttrafiks indlæg er, at de på en lidt ubehagelig måde forsøger at få det til at se ud som om, at vores datter bevidst forsøger at snyde.

Det ene argument er, at det fremhæves at hun først klipper idet hun ser kontrolløren. Vi har set dette udsagn, som en standardkommentar, der ikke skulle tillægges større betydning. Der er ikke uenighed om, at der først klippes idet bussen når næste stoppested, men at det hænger sammen med kontrollørens påståelse er ikke korrekt. At det er kontrollørens – ukorrekte – fortolkning af situationen understreges af, at vores datter faktisk får en klassekammerat til at klippe for sig. Kontrolløren har derfor på intet tidspunkt kunnet se vores datter klippe. Kontrollørens lidt klodsede formulering tyder også på et vist hastværk og mangel på grundighed.

Det andet nye argument er, at vores datter sagtens kunne nå at klippe selv om hun gik ind ad bagdøren. Vi kan på stående fod ikke udtale os om, at de nævnte stoppesteder er de korrekte eller om loggen er korrekt, da vi ikke kender byen. Men ifølge rejseplanen.dk tager det 1 minut, at køre imellem de 2 stoppesteder. De oplyste tal i loggen viser, at der er flere i bussen end der er siddepladser og med så kort tid til næste stoppested, vil folk i en fyldt bus med det samme begynde at rejse sig ved afgang for at kunne komme af ved næste stop, hvilket vil medføre yderligere pres på gangarealet. Det er derfor ikke usandsynligt, at der man skal bruge mere end 60 sekunder på at nå klippeautomaten, hvis man stiger ind ad bagdøren på en fyldt bus.

Vi mener først og fremmest, at det er for sent at Midttrafik hævder, at der ikke kan være problemer med at komme fra bagdøren og hen til klippemaskinen. Det skulle have været gjort ved første svar. Men hvis sagen ønskes forsat på dette grundlag, vil vi gerne have mulighed for at søge juridisk rådgivning og/eller på egen hånd undersøge og dokumentere, hvor lang tid det tager at nå fra bagdøren hen til klippeautomaten i Århus' bybusser i myldertiden. Da vi bor langt fra Århus og har travlt op til jul, vil det i så fald først kunne ske i juleferien og supplerende svar først være klart i begyndelsen af januar.

Til sidst vil vi stille dette spørgsmål: Hvad er sandsynligheden for at en gymnasieelev, der skal i studiepraktik i Århus låner et klippekort til bussen og derefter forsøger at snyde ved ikke at bruge det?"

Hertil har Midttrafik svaret: "Det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start og Midttrafik afviser klagerens påstand om, at kontrolløren ikke har udført sit arbejde korrekt idet klageren nu oplyser, at klagerens datter fik en kammerat til at stemple for sig. Kontrolafgiften er udfyldt og underskrevet af klagerens datter og billetkontrollørens observation er noteret på bagsiden af denne."

Til dette har klageren gjort gældende: "Midttrafik fastholder i sit svar, at kontrollørens bemærkninger kan tillægges en betydning og understreger, at vores datter har underskrevet kontrolafgiften.

Vi mener, at kontrolløren forsøger at udføre sit arbejde ud fra de retningslinjer vedkommende har fået. Problemet er Midttrafiks måde at anvende oplysningerne.

Vi mener først og fremmest, at oplysninger på kontrolafgiften ikke kan tillægges nogen værdi, da vores datter var presset til at modtage og underskrive kontrolafgiften uanset, hvad der stod på den.

Dernæst er vores datter er af den opfattelse, at hun med sin underskrift bekræftede rigtigheden af de oplysninger, som hun selv havde påført og at hun havde modtaget kravet om kontrolafgift. Hun kan jo ikke stå inde for oplysninger om zone, gadenavn m.v., som hun ikke er vidende om.

På kontrolafgiften står der "klippet da hun så os", mens der i loggen, som vi netop har fået tilsendt står "klippede senere". Der er altså ikke overensstemmelse mellem de 2 udsagn. Vi mener, at hun klippede, da hun kunne komme til det.

Nu hvor vi kigger på kontrolafgiften igen, kan vi se at kontrolløren desuden har noteret, at vores datter ikke havde ID. Selvfølgelig havde hun ID med på en 3 dages studiepraktik i en fremmed by og hun forviser det også til kontrolløren. Men heller ikke dette er noteret eller iagttaget korrekt af kontrolløren.

Om det er vores datter selv eller klassekammeraten, der klipper er for os at se underordnet for sagens reelle substans, men vi bringer det på bane for at påpege, at kontrolafgiften også er faktisk forkert på dette punkt.

Tilbage står det faktum, som der enighed om, nemlig at vores datter først får klippet, da kontrollørerne står på ved det næste bustoppested. Og hvorfor sker det?

Vores datter går ind ad bagdøren til bussen. Har klippekort og intention om at klippe. På bussen hænger et skilt om, at billettering sker i midten af bussen, men der står intet om, at man ikke må gå ind ad bagdøren. På de 60 sekunder der er inden næste bustoppested, skal hun nå at orientere sig om situationen og finde frem til midten af bussen på trods af, at der står mennesker i bussen og spærrer vejen. Hun når frem til klippeautomaten, så hurtigt hun kan, hvilket vil sige, at hun klipper det som må være "straks" i forhold til at hun stiger på bussen ad bagdøren – hvilket er tilladt. Der er derfor ingen hjemmel til at udstede en kontrolafgift.

Midttrafik har ikke anfægtet vores synspunkt om, at vores datters oplevelse er et kendt problem, hvorfor vi heller ikke har gjort mere for at dokumentere dette.

Vi mener desuden, at følgende citat fra Midttrafik er en ren tilståelsessag:

"Som tidligere nævnt er det passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start og klagerens datter bærer selv risikoen for en kontrolafgift ved at stige ind i bussen via den bagerste dør på trods af informationen ved bussens indstigningsdøre og informationen på klippekortet".

Her fremgår det tydeligt, at man risikerer at få en kontrolafgift ved at gå ind ad bagdøren. Men hvis det er tilfældet, skal denne risiko fremgå af skiltninger eller ved at man simpelthen skriver, at man skal gå ind af midterdøren ved selvbillettering. Så længe dette ikke fremgår af skiltningen, klippekort m.v. har Midttrafik ingen hjemmel til at udstede en kontrolafgift i vores datters situation.

Vi fastholder også, at Midttrafik i sit første skriftlige svar ikke anfægtede vores synspunkt om, at vores datter blev forhindret i at nå hen til klippeautomaten pga. fyldt bus, hvorfor det eneste rimelige er at medtage dette som et faktum i sagens behandling, uagtet at Midttrafik på et senere tidspunkt ændrer forklaring om dette."

Til dette har Midttrafik svaret: "Der er ikke uenighed om, at der først klippes idet bussen når næste stoppested, men at det hænger sammen med kontrollørens påstigning er ikke korrekt. At det er kontrollørens – ukorrekte – fortolkning af situationen understreges af, at vores datter faktisk får en klassekammerat til at klippe for sig. Kontrolløren har derfor på intet tidspunkt kunnet se vores datter klippe"

Derfor har Midttrafik gjort opmærksom på, at klagerens datter har udfyldt og underskrevet kontrolafgiften.

Det er passageren der skriver, navn og adresse og underskriver. Øvrige oplysninger udfyldes af billetkontrolløren og når billetkontrolløren har noteret "klippet da hun så os" så det fordi billetkontrolløren har set klagerens datter klippe.

Når der i loggen står "klippede senere" betyder det, at passageren ikke havde stemplet – eller stemplede sit klippekort for sent i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser. Stemplingen af klippekortet skete ikke straks klagerens datter stod på bussen og i relation til rejsebestemmelserne betragtes dette som omgåelse af kravet om at kunne forevise gyldig billet til billetkontrolløren.

Billetkontrollørerne foretager deres kontrol i henhold til Lov om Trafikselskaber og i §29 stk. 2 står "skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet". Derfor har billetkontrolløren spurgt klagerens datter om legitimation og når der på kontrolafgiften står ingen ID er det fordi der ikke er blevet vist nogen form for ID til billetkontrolløren.

Midttrafik anerkender ikke, at det er et problem for passagerne at stemple der klippekort straks de er stået på bussen. Ligeledes anerkender Midttrafik heller ikke, at klagerens datter blev forhindret i at nå hen til stempelautomaten på grund af mange mennesker i bussen. Der befandt sig 45 passagerer i bussen da billetkontrollørerne stod på denne og bussen har en kapacitet til 82 passagerer.

Dernæst gør vi opmærksom på at der uden på bussen er følgende skiltning;

Selvbillettering midt i bussen – straks efter påstigning
Betalt med mønter eller klippekort
Husk gyldig billet, så undgår du en kontrolafgift på 750 kr."

Hertil har klageren gjort gældende: "Midttrafik anerkender nu ikke, at der på noget tidspunkt kan opstå problemer med selvbillettering, hvis man går ind ad bagdøren. Som tidligere skrevet, ville vi gerne have dokumenteret dette, hvis det var nødvendigt, men da kommenterede Midttrafik ikke vores synspunkt. Nu er tiden forpasset til dette og vi kan ikke blive ved med at forholde os til nye udsagn fra Midttrafik. Vi fastholder, at også andre kan komme i problemer, når man bruger bagdøren ved selvbillettering..

Midttrafik skriver igen, at følgende står på et skilt på bussen:

"Selvbillettering midt i bussen – straks efter påstigning"

Det er rigtigt. Men som tidligere nævnt skulle der efter vores opfattelse også være stået "Indgang ad bagdør på eget ansvar ved selvbillettering" eller "Brug bussens midterdør ved selvbillettering", hvis der skulle være hjemmel til at udstede en kontrolafgift i vores datters situation. Et skilt er dog nemt at overse og vi mener fortsat, at kundernes retsmæssige sikkerhed er varetaget bedst med automater ved alle indgangsdøre. Især af hensyn til byens gæster og vel især turister, der ikke kan læse skiltens tekst på dansk.

Midttrafik skriver desuden:

”...når billetkontrolløren har noteret ”klippet da hun så os” så det fordi billetkontrolløren har set klagerens datter klippe.”

Sammen med loggen har Midttrafik nu 3 forskellige opfattelse af, hvad der skete. Og hermed frafalder Midttrafik det synspunkt, at vores datter klippede som en reaktion på kontrollørens indstigning, men at formuleringen betyder, at kontrolløren har set vores datter klippe. Det sidstnævnte går vi ud fra er rigtigt, da han jo ellers ikke havde udstedt en kontrolafgift. Men det præcise grundlag for kontrolafgiften er efterhånden ved at være uklart.

Med hensyn til ID, der ifølge afkrydsningen på kontrolafgiften ikke er vist, så skriver Midttrafik, at kontrollørerne altid spørger efter ID, da loven kræver dette og at vores datter derfor ikke kan have vist ID. Denne påstand er dog helt usandsynlig. Vores datter har medbragt ID og vist det i DSB samme dag ved billetkontrol her. Hvorfor skulle hun nægte at vise ID og alligevel udfylde kontrolafgiften med korrekte oplysninger? Det giver ingen mening. Enten må vores datter have vist ID og kontrolløren ikke noteret dette korrekt eller også har kontrolløren ikke spurgt til ID og noteret, at det ikke blev vist. Begge dele vil være procedurefejl i forhold til Midttrafiks fremgangsmåde.

Argumentet om, at kontrolløren nødvendigvis har spurgt til ID, da det står i Lov om trafikkselskaber er i øvrigt uheldigt. Den fulde sætning i §2 er nemlig:

” Et trafikkselskab kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

Her står kun at man skal vise ID ved forlangende, men ikke at kontrolløren SKAL bede om det. Kun at kontrolløren KAN bede om det. Derfor kan denne argumentation ikke bruges som et bevis for, at kontrolløren har bedt om at se ID.

Vi mener, at der samlet set er så meget uklarhed om grundlaget for udstedelsen af kontrolafgiften og korrekt procedure, at vi gerne vil have tilføjet, at vi også mener at Midttrafik skal trække kontrolafgiften tilbage af denne grund.

Med hensyn til klippekort skal vi beklage, at vi ikke sikrede os en kopi af det i sin tid. Men der er jo ingen uenighed om, at der blev klippet. Tidspunktet på kontrolafgiften virker sandsynlig.

Ankenævnet spørger til klassekammeraten og hvis vi skal svare på det spørgsmål, kræver det en lidt længere forklaring. Klassekammeraten kommer også fra Odense. Hun fik også en kontrolafgift og valgte at afslutte sagen straks, inden vi talte med hende. Vi respekterer hendes beslutning, men vil af den grund ikke selv afstå fra klagemuligheden på egne veje. Hun var på tidspunktet gangbesværet og stod over for indlæggelse og operation for hofteleds dysplasi og dermed et længere fravær fra skolen. Vi har derfor ikke villet presse på for at få hende med i klagen, da hun havde brug for ro til at komme igennem forløbet. Derfor udelod vi hende i første omgang også helt af sagen for at undgå, at hun skulle blive inddraget i den. Midttrafik kan i deres journaler se, at der var 2 der fik kontrolafgift på samme tidspunkt.”

Midttrafik har fremlagt:

22/10 16:15:14	Vesterbro Torv K11	22	Langelandsgade,9,Århus, Denmark
22/10 16:15:28	Idle	0	
22/10 16:16:01	Drive	6	
22/10 16:16:18	GEO		Entry busgadeforløbet K11
22/10 16:16:18	Busgadeforløbet K11	14	Nørre Allé,100,Århus, Denmark
22/10 16:16:52	Idle	0	
22/10 16:18:16	Idle	0	
22/10 16:18:33	Drive	18	
22/10 16:19:57	Klostertorvet K11	0	Klostertorvet,10,Århus, Denmark
22/10 16:20:14	Drive	31	
22/10 16:20:30	Vetts Passage K11	11	Emil Vetts Passage,2,Århus, Denmark
22/10 16:21:37	Idle	0	
22/10 16:22:12	Drive	33	
22/10 16:22:45	Idle	0	
22/10 16:23:18	GEO		Entry Park Alle K11
22/10 16:23:18	Park Alle K11	38	Park Allé,9,Århus, Denmark

IDLE betyder "tomgang".

GPS oversigten viser ikke stoppestederne under "location", den viser hvor den er på det tidspunkt, som den sender GPS signalet. Vedlagt en udskrift fra google maps, som viser på hvilket tidspunkter bussen har været de forskellige steder ml. kl. 16.16. og 16.18.52.



Til dette har klageren anført:

"Tak for det. Det vil sige, at der var 34 sekunder til at klippe, hvis vi forstår kortet og oplysningerne rigtigt.

Det er i øvrigt misvisende, når Midttrafik nævner, at der står få personer på ved Lollandgade. Det er jo der kontrollørerne står på og ikke vores datter. Så oplysningen er irrelevant, men man får det indtryk, at vores datter stiger på ved et stoppested, hvor ingen andre står på.”

Hertil har Midttrafik svaret:

”Der er en køretid på 2 minutter.

I oversigtskortet er:

Punkt A – Stoppestedet Vesterbro Torv

Punkt B – Lysregulering

Punkt C – Lysregulering

Punkt D – Stoppestedet Lollandsgade

Klageren har i sin første henvendelse til Midttrafik oplyst, at klagerens datter stod på stoppestedet før billetkontrollørerne, hvilket er stoppestedet Vesterbro Torv, og dette har Midttrafik forholdt sig til. Midttrafik har ikke på noget tidspunkt nævnt, at klagerens datter stod på bussen ved Lollandsgade.”

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende:

Undtagelser for bybusserne i Aarhus

Aarhus bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du **ikke** har gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold, købe billet i bussens billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at det ikke er muligt at købe billet via billetautomaten, kan det være en periodisk fejl. Køb din billet så snart automaten virker igen.

Hvis maskinafstemplingen på dit klippekort ikke er korrekt, skal du straks og personligt meddele det til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Fri ind- og udstigning ved alle døre i bybusserne

Aarhus-kunderne må frit vælge alle busdøre til at gå ind og ud af bussen.

Den konkrete sag:

Det fremgår af Midttrafiks rejsebestemmelser, at passageren for at opnå gyldig rejsehjemmel - uden unødigt ophold efter indstigningen - skal stemple sit klippekort.

Ankenævnet lægger på baggrund af bussens GPS til grund, at klagerens datter steg på bussen ved Vesterbros Torv, hvorfra bussen kørte kl. 16:16:01.

Ankenævnet lægger videre til grund, at bussen ankom til stoppestedet "Lollandsgade" kl. 16:18:16, og at kontrollørerne steg på bussen dér.

Kontrolløren har noteret, at han så klagerens datter stemple klippekortet.

Under hensyntagen til antallet af passagerer og den tid, som forløb fra indstigning til stempling af klippekortet på ikke under 2 minutter og 15 sekunder, har klagerens datter ikke udfoldet rimelige bestræbelser på at stemple og har dermed ikke overholdt Midttrafiks rejsebestemmelser om straksbillettering.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette. Det bemærkes herved, at klagerens datters stempling, som ikke skete straks ved indstigning, i relation til rejsebestemmelserne må betragtes som omgåelse af kravet om at kunne forevise gyldig billet til kontrolløren.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, fordi chaufføren ikke foretager kontrol af kort/billetter ved indstigning.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Det af klageren anførte, herunder at det var en kammerat, som stemplede klippekortet for datteren, og at datteren ikke var klar over, at klippemaskinen befandt sig ved midterdørene, kan ikke føre til et andet resultat.

Det af klageren anførte om nye oplysninger fra Midttrafik under ankenævns sagen kan ej heller føre til et andet resultat. Parterne er under en klagesag ved ankenævnet ikke afskåret fra at underbygge deres påstande og anbringender med fx tekniske logs. Klageren er desuden selv fremkommet med nye oplysninger under ankenævns sagen, idet forklaringen er ændret fra, at det var datteren, som stemplede klippekortet, til, at det var datterens kammerat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens datters betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15. Midttrafik bør sende et girokort til betalingen.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 4. maj 2015



Tine Vuust
Nævnensformand