

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0263

Klageren: XX på vegne sønnen
2730 Herlev

Indklagede: Movia
CVRnummer: 29896569

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 375 kr. for manglende billet. Rykkergebyrerne er frafaldet under ankenævns sagen.

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 25. april 2014

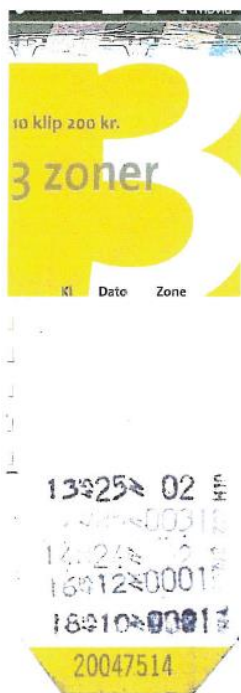
Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 2. september 2014

Sagens omstændigheder: Klagerens søn, som var 15 år, rejste med buslinje 168 i Herlev den 25. april 2014. Ved kontrol af sønnens rejsehjemmel blev denne kl. 14:18 pålagt en kontrolafgift på 375 kr. for manglende forevisning af rejsehjemmel. På kontrolafgiften anførte kontrolløren "% " som årsag til udstedelsen. På den elektroniske kontrolafgift er anført "ingen billet" som årsag.

Samme dag skrev sønnen en mail til Movia med anmodning om annullering af kontrolafgiften. Som begrundelse anførte han, at "*han ikke havde brudt nogen regler*".

I mail af 28. april 2014 anmodede Movia om yderligere oplysninger. Mailen er ikke gemt.

Den 15. maj 2014 sendte sønnen et brev til Movia, hvori han redegjorde for sagens forløb. Han oplyste, at han var rejst med en veninde, som også var under 16 år på et 3 zoners voksenklippe-kort, som han vedlagde. Han anførte videre, at kontrollørerne havde sagt, at han og veninden kørte ulovligt, men at han senere havde læst på nettet, at de begge kunne rejse på et voksenklippe-kort. Han vedlagde udskrift fra reglerne for børn på 15 år, og anførte at han tidligere havde skrevet til Movia uden at få svar.



I e-mail af 2. juni 2014 fastholdt Movia kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter det er passagerens eget ansvar at have gyldig billet, samt at han ved kontrollen ikke havde kunnet forevise gyldig rejsehjemmel, og at der ikke efterfølgende kunne indsendes et klippekort, som kunne overdrages, men at dette skulle vises til kontrolløren.

Movia oplyste desuden, at de den 28. april 2014 havde anmodet ham om yderligere oplysninger men ikke havde hørt mere fra ham. De fastsatte betalingsfristen til den 16. juni 2014.

Movia rykkede for betalingen den 14. juli og 4. august 2014 og pålagde et rykkergebyr på 100 kr. hver gang.

Den 13. august 2014 sendte klagerens søn på en mail til Movia, hvori Movias mail af 2. juni også fremgik "i tråden". Han skrev, at han ikke havde fået svar i sin sag ud over mailen af 2. juni 2014 og nu havde modtaget 2 rykkerskrivelser men fortsat ikke vidste, om han skulle betale kontrolafgiften eller ej.

Movia svarede den 14. august 2014, at de havde anmodet ham om flere oplysninger den 28. april 2014, og på baggrund af hans brev havde afgjort sagen den 2. juni 2014 med en betalingsfrist den 16. juni 2014.

Movia har oplyste, at de har valgt at se bort fra rykkergebyrerne, da klagerens søn havde sendt en indsigelse ind samme dag, hvor afgiften var udstedt, selv om der manglede oplysninger.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at to 15-årige rejste på det samme voksenklip efter reglerne. Kontrolløren hævdede, at dette ikke var tilladt, da hans søn er over 12. Dette er forkert. Der er ca. 10 vidner til denne episode. Han kræver, at afgiften bliver trukket tilbage, samt at personale/kundeservice bliver henstillet til at overholde egne regler.

Movia afgørelse baseres på procedure og ikke på virkeligheden. Han ser desværre ingen dokumentation omkring dialog, postulerer eller andet, der kan overbevise ham om kontrollørens adfærd.

Det er den mest tomme kontrolafgift, han nogensinde har set. Absolut ingen informationer overhovedet. Er det normalt?

Han har stadig 9 uafhængige udtalelser om denne situation. Så er det byretten nu, for han nægter at betale på grund af, at der er en ansat, der ikke kan håndtere meget kendte regler! Så mange børn på 15 kan ikke have hørt så meget forkert!

I øvrigt vil han gerne have en personlig udtalelse vedrørende de implicerede, som meddelte, at sønnen var over 12 år og derfor ikke kunne rejse på klippekortet.

Dette beviser, at der var en klar kommunikation, og at de gældende regler er blevet tilsidesat. Alting her beror på inkompetence og fejltagelse, men han tager den gerne personligt og indkalder sagsbehandleren i Movia og involverede kontrollør.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i følge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol af kundernes kort. Det vil sige, enten tjekker han dato, kl. eller zonerne.

Ved kontrollen i zone 41 har kunden ikke forevist et klippekort til kontrolløren og ej heller oplyst, at han rejste sammen med en anden. Kontrolløren skriver altid numrene på kort og billetter, der bliver forevist på bussen.

Hvis kunden havde forevist det indsendte klippekort sammen med en anden kunde under 16 år, havde kontrolløren ikke udstedt en kontrolafgift til kunden, da der jo så var gyldig rejsehjemmel.

I følge rejsereglerne skal kunden forevise gyldig kort og billetter på bussen til kontrolløren. Billetter og klippekort kan ikke efterfølgende indsendes som gyldig rejsehjemmel, da klippekort ikke er personlige og derfor kan overdrages til andre.

Sagsgang:

Sønnen sender en mail til Movia 25.4.2014

Movia svarer denne mail den 28.4.2014 (har desværre ikke en kopi af denne) men sagsbehandleren beder om flere oplysninger til sagen.

Sønnen sender et brev til Movia den 15.5.2014

Movia besvarer dette brev den 2.6.2014

Movia sender 1. rykker 14.7.2014

Movia sender 2. rykker 4.8.2014

Sønnen sender en mail den 13.8.2014 hvori han forklarer, at han ikke har modtaget Movias svar, selv om han medsender svaret i sin mail.

Movia besvarer denne mail 14.8.2014

Movia har i sin afgørelse lagt vægt på

- at kunden ikke har forevist noget klippekort til kontrolløren
- at kunden ikke har oplyst, at han eventuelt skulle rejse med en anden person i bussen

Movia finder det særdeles problematisk for de grundlæggende forudsætninger for den kollektive trafik, hvis kontrolafgifter på baggrund et udokumenteret udsagn eftergives. Da hele den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring et "selvbetjenings" system.

Movia finder det ikke godt gjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at have korrekt billet.

Kunden kan se på Ankenævnet hjemmeside, at der er flere tidligere afgørelser om, at man ikke efterfølgende kan indsende upersonlige kort som gyldig rejsehjemmel.

Movia kan tilføje, at der ifølge oplysninger på kontrolafgiften ikke har været nogen yderligere dialog med kontrolløren. Kontrolløren har ikke fået forevist noget klippekort ved kontrollen, og derfor har han blot skrevet ingen billet.

Kontrolafgiften er korrekt udfyldt, da der ikke er vist nogen form for billet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Klageren er anmodet om at oplyse om sønnens medrejsende fik pålagt en kontrolafgift, eller om klippekortet blev forevist af denne til kontrolløren.

Klageren har svaret følgende:

"Der er som jeg tidligere har beskrevet forevist en voksenbillet som gyldig rejsehjemmel for de to klassekammerater under 16. Nej, hun har ikke modtaget en kontrolafgift, og jeg tænker, at det havde hun nok, hvis det var min søn der havde haft billetten i hånden, eller ikke?"

Det klippekort der blev fremsendt er ikke som dokumentation for rejsen var betalt, selvom den var, men blot for at dokumentere at tid og billet var til stede, og at den var gyldig for de to!

Jeg henviser stadig til, at der var flere til stede, som har overhørt samtalen, og at der IKKE har været en samtale/kommunikation er usandt.

Det kan ikke være rigtigt, at et næsten tomt stykke papir understøttet af nogle paragraffer, skal gøre uret til ret?

Er der en juridisk mulighed for personligt søgsmål? Jeg ser det ikke rigtig praktiseret, men min søn skal ikke gøres til bedrager og løgner på baggrund af en simpel fejl, som elimineres af paragraffer og vidtrækkende beføjelser!

Jeg ser dog stadig efter at have læst 100 af jeres afgørelser, at der er mange, der forsøger at unddrage og snyde. Jeg beklager, men det er ikke os!"

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler pr. maj 2013 fremgik det, at passageren skulle have en gyldig billet eller kort (rejsehjemmel) til rejsen. Det er passagerens ansvar at sikre sig, at billetten eller kortet er korrekt stemplet eller udfyldt og gælder for hele rejsen.

Passageren skal betale kontrolafgift i tilfælde af, at passageren ikke på forlangende kan forevise gyldig billet eller kort. Hvis et barn under 16 år ikke forviser gyldig kort eller billet, pålægges en kontrolafgift på 375 kr.

Fra de dagældende fælles rejseregler for Hovedstadsområdet:

"Billetter og klippekort til børn

Børn betaler ca. halv pris, når de rejser på billet eller klippekort.

Børn under 12 år

Et barn under 12 år betaler børnepris når det rejser alene. Og kan gratis tage et barn under 12 år med. To børn under 12 år kan rejse gratis, når de følges med en voksen med gyldig billet eller kort. Fire børn under 12 år kan rejse sammen på én voksenbillet eller ét voksenklip.

Børn under 16 år

Et barn under 16 år betaler børnepris. Og kan gratis tage et barn under 12 år med. Klippekort til børn under 16 år men over 12 år fås til to og tre zoner. Billetter og klippekort til børn har samme gyldighed som de tilsvarende for voksne. Se afsnittet "Gyldighed og brug".

To børn under 16 år men over 12 år kan rejse sammen på voksenbillet eller -klip.

Voksne kan ikke benytte klippekort til børn, selvom de klipper flere gange. Årsagen er, at vi kun giver mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser."

Den konkrete sag:

3 stemmer udtaler:

I følge det noterede på kontrolafgiften blev der ved kontrollen ikke forevist nogen billet. Kontrolafgiften blev herefter pålagt med rette.

Klagerens søn rettede henvendelse til Movia samme dag, som kontrolafgiften blev udstedt, men gjorde ikke andet gældende, end at han ikke havde "rejst ulovligt".

Først i brev af 15. maj 2014 oplyste, han at han med en anden 15-årig havde rejst på et voksenklip.

Vi finder, at Movia burde have hørt kontrolløren i denne sag, men vi finder under de foreliggende omstændigheder, hvor der gik lang tid, før klageren indsendte det relevante materiale og begrundede sin klage, at den manglende høring i sig selv ikke skal føre til, at klageren får medhold.

Sagen må derfor afgøres ud fra de konstaterbare omstændigheder. Efter ankenævnets faste praksis kan et klippekort, som er upersonligt og indsendt efterfølgende, ikke indgå i bedømmelsen af, om der ved kontrollen blev forevist gyldig rejsehjemmel.

Klageren har ikke på anden måde dokumenteret sin påstand om, at sønnen med en anden 15-årig foreviste omhandlede klippekort ved kontrollen.

Movias kontrollører noterer efter det oplyste nummeret på klippekort, som forevises ved kontrol. Der er ikke noteret noget nummer på den omhandlede kontrolafgift, og Movia har oplyst, at hvis klippekortet var blevet forevist af to 15-årige passagerer, ville der ikke være udstedt nogen kontrolafgift.

Vi bemærker, at dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om ved kontrol at forevise gyldigt kort eller billet, hvis det accepteres, at en passager efterfølgende uden anden nærmere dokumentation for sine påstande kan indsende et klippekort og få annulleret kontrolafgiften.

Vi finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at Movia skal frafalde kontrolafgiften.

Movia har frafaldet rykkergebyrerne.

2 stemmer udtaler:

Movia skal godtgøre at kontrolafgiften til klagerens søn er udstedt på korrekt grundlag.

Sønnen blev pålagt en kontrolafgift, hvorpå kontrolløren noterede som årsag "ingen billet" på den elektroniske kontrolafgift, og som årsag satte et " % " på den manuelt udfyldte kontrolafgift.

Således som sagen foreligger oplyst af klageren, hvorefter sønnen rejste med en klassekammerat, som også var 15 år, og hvor kontrolløren ikke mente, at to 15-årige kunne rejse på et voksenklippe kort, og ikke udstedte en kontrolafgift til den medrejsende, findes klagerens forklaring at kunne understøttes af det på kontrolafgiften noterede.

Således kan det ikke afvises, at klippet på klippekortet blev henført til sønnens medrejsende, som herefter blev anset for at have gyldig rejsehjemmel og ikke fik pålagt en kontrolafgift, hvorefter klagerens søn blev anset for at mangle billet.

Herefter var der ikke grundlag for kontrolløren at notere klippekortets nummer på kontrolafgiften, idet klippekortet ikke indgik i kontrollørens bedømmelse af, om klagerens søn havde gyldig rejsehjemmel.

Movia har ikke under nævnssagen indhentet kontrollørens udtalelse om dennes opfattelse af reglerne om to 15-årige på voksenklippe kort eller om det i øvrigt passerede, men har henholdt sig til, at der i følge oplysninger på kontrolafgiften ikke har været nogen yderligere dialog med kontrolløren.

Vi finder derfor, at Movia skal frafalde kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer afgørelse efter stemmeflertallet

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. vedtægterne § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 14. januar 2015



Tine Vuust
Nævnformand