

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2014-0098

**Klageren:** XX  
8200 Aarhus N

**Indklagede:** Midttrafik  
**CVRnummer:** 29943176

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet, som klageren gør gældende ikke er udstedt til ham, samt rykkergebyrer på 2x250 kr.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** Ved erklæring af 13. september 2013 om ikke at have rejst med Midttrafik uden gyldig billet.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 5. december 2013. Klageskema modtaget 28. februar 2014.

**Sagens omstændigheder:** Den 31. maj 2013 blev der i buslinje 16 i Aarhus udstedt en kontrolafgift til klagerens navn for manglende billet. Kontrolafgiften blev udfyldt med klageren navn og adresse samt cpr-nr. og blev underskrevet, men der blev ikke forevist legitimation.

Den 21. juni 2013 sendte Midttrafik en rykkerskrivelse til klageren uden rykkergebyr med oplysning om, at betaling skulle ske inden 10 dage, hvorefter sagen ville blive overgivet til videre inddrivelse hos Aarhus Kommune med gebyr.

Klageren reagerede ikke herpå, og den 10. juli 2013 oversendte Midttrafik kravet til inddrivelse via Aarhus Kommune.

Derpå kontaktede klageren Midttrafik telefonisk den 18. juli 2013 og gjorde gældende, at det ikke var ham, som havde rejste med bussen den pågældende dag. På den baggrund sendte Midttrafik ham en tro- og loveerklæring, som han skulle udfylde og returnere. Da dette ikke skete, sendte Midttrafik den 2. september 2013 en ny erklæring. Denne udfyldte og underskrev klageren den 13. september 2013. Den 23. september 2013 anmodede Midttrafik klageren om at indsende kopi af

pas. Efter at have modtaget dette og sammenlignet underskrifterne fastholdt Midttrafik kontrolafgiften i brev af 22. oktober 2013.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans cpr.nr er blevet misbrugt af tredjemand, samt

at han den pågældende dag var indlagt på sygehus.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften blev udstedt i forbindelse med en billetkontrol på linje 16 den 31/5 2013 da der ikke blev forevist gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften blev udstedt i henhold til Midttrafik gældende rejsebestemmelser.

Der blev ikke forevist legitimation, og det er praksis, at når en passager ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, at billetkontrolløren via sin håndholdte computer foretager opslag i Det Centrale Personregister for at sammenholde de skrevne oplysninger på kontrolafgiften og oplysningerne, som computeren viser.

Årsagen til at Midttrafik beder om en kopi af passet, når der underskrives tro- og loveerklæring, er, at der i passet er en underskrift.

Midttrafik modtog en kopi af passet og skrev den 22/10 2013 til klageren, at Midttrafik fastholdt kontrolafgiften efter sammenligning af underskriften på passet og kontrolafgiften.

Klageren skriver i sin henvendelse til Ankenævnet, at beløbet udgør kr. 1.250:

Prisen på en kontrolafgift hos Midttrafik er kr. 750,- og ved manglende betaling overføres kontrolafgiften til inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus Kommune. Årsagen til dette er, at kontrolafgifterne administreres af Midttrafik for Aarhus Kommune, og Aarhus Kommune er den egentlige inddrivelsesmyndighed. Opkrævningen påligner kontrolafgiften et gebyr på kr. 250,- når de udsender den 1. rykkerskrivelse og yderligere kr. 250,-, når de fremsender den 2. rykkerskrivelse.

Klageren henviser i ankenævns sagen til Midttrafiks journalnummer K134100:

Dette stiller Midttrafik sig uforstående overfor. K134100 tilhører en helt anden passager, og er udstedt i februar 2013 i et tog mellem Aarhus og Odder. Passageren, til hvem kontrolafgiften var udstedt, gjorde indsigelse mod kontrolafgiften, da passageren oplyste til Midttrafik at vedkommende ikke havde været med i toget. Der blev udfyldt en erklæring, og kontrolafgiften blev fastholdt, og kontrolafgiften er blevet betalt efter overførsel til Opkrævningen.

Kontrolafgifter, der udstedes i Aarhus har deres egen nummerserie, og kontrolafgifter, der udstedes i den øvrige del af Midttrafiks driftsområde, har ligeledes deres egen nummerserie.

Klageren skriver, at han har indsendt en klage til Midttrafik.

Midttrafik har ikke modtaget en klage over fastholdelse af kontrolafgiften, og går ud fra at klageren henviser til brevet som Midttrafik sendte til ham den 22/10 2013.

Klageren skriver, at han var indlagt på sygehuset da kontrolafgiften blev udstedt til ham. Dette er en oplysning, som Midttrafik ikke tidligere er blevet gjort bekendt med, og derfor ikke har haft mulighed for at bede om dokumentation på.

## **SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:**

I en tidligere sag (2010-0108) har Midttrafik oplyst følgende:

”Kontrolafgifter, der udskrives af Midttrafik har en betalingsfrist på 14 dage. Er der ikke sket betaling ved betalingsfristens udløb udsender Midttrafik 1 rykkerskrivelser med 10 dages betalingsfrist. Rykkerskrivelsen fra Midttrafik er uden gebyr og ved forsæt manglende betaling overføres kontrolafgiften til videre inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus. Opkrævningen ved Aarhus udsender rykkerskrivelser og i sidste instans overgives kontrolafgiften til inddrivelse hos SKAT.”

Aarhus kommune oplyste følgende i den tidligere sag:

”Opkrævning af gebyrer for regioner og kommuner er ikke omfattet af renteloven, men af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden, hvor § 2 stk. 5 siger, at rykkergebyr højst kan udgøre 250,- kr. pr. rykkerskrivelse. Kommunalbestyrelsen i Århus Kommune har vedtaget, at der skal betales 250,00 kr. for rykning af manglende betaling, dog således er der er differentieret rykkergebyr med 100,00 kr. for beløb under 600,00 kr. og 250,00 kr. for beløb over 600,00 kr. ”

Sekretariatet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen anmodet klageren om at indsende dokumentation for sin hospitalsindlæggelse, men klageren har ikke reageret.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

I følge lov om trafikselskaber § 29, fastsætter et trafikselskab kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Et trafikselskab kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet. Skyldige beløb kan inddrives ved modregning i overskydende skat.

I Midttrafiks rejsebestemmelser for bybusser i Aarhus om billettering står anført:

”Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning.

Det betyder, at hvis du **ikke** har gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold, købe billet i bussens billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater.

Hvis du konstaterer, at det ikke er muligt at købe billet via billetautomaten, kan det være en periodisk fejl.

Køb din billet så snart automaten virker igen.

Hvis maskinafstemplingen på dit klippekort ikke er korrekt, skal du straks og personligt meddele det til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.”

**Den konkrete sag:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at der alene kan tages stilling til kontrolafgiften og ikke til rykkergebyrernes størrelse, når disse er opkrævet af en kommune, jf. ankenævnets vedtægter § 5. Ankenævnet kan dog afgøre, om det pågældende trafikelskab har været berettiget til at oversende kravet til videre inddrivelse.

Midttrafik skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udskrevet til klageren.

Således som sagen foreligger oplyst med kopi af underskrift på klagerens pas, kontrolafgiften samt tro-og loveerklæringen, er det ankenævnets opfattelse, at disse tre underskrifter er så tilstrækkeligt identiske, at underskriften på kontrolafgiften må anses for at tilhøre klageren.

Ankenævnet har ved bedømmelsen desuden lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret sin oplysning om, at han var hospitalsindlagt den pågældende dag, samt at denne oplysning først er fremkommet under ankenævns sagen.

Herefter anses kontrolafgiften af 13. maj 2013 for manglende billet for pålagt med rette.

Kontrolafgiften blev udstedt den 13. maj 2013, og Midttrafik rykkede i brev af 21. juni 2013 klageren for betaling med en 10 dages frist. Da kontrolafgiften ikke blev betalt eller indsigelser fremsat inden udløbet af 10-dages fristen, var Midttrafik berettiget til at oversende kravet til inddrivelse i Aarhus Kommune den 10. juli 2013.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 30. september 2014.



Tine Vuust  
Nævnnsformand