

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0056

Klageren: XX
2300 København S.

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29943176

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Udstedt til rette vedkommende?

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Telefonisk den 26. november 2013 og ved personligt fremmøde den 28. november 2013 samt ved skriftlig klage den 17. december 2013.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 29. januar 2014.

Sagens omstændigheder: Den 8. november 2013 blev der på buslinje 2 i Aarhus udstedt en kontrolafgift på 750 kr. til klagerens navn. Kontrolafgiften var pålagt på baggrund af manglende forevisning af billet. Kontrolløren noterede på afgiften "F-liste", hvilket ifølge Midttrafik betyder, at der tidligere er blevet udstedt en kontrolafgift til klagerens navn, men hvor klageren gjorde gældende ikke at have kørt med bussen på det omhandlede tidspunkt.

Kontrolløren afkrydsede den 8. november 2013 på kontrolafgiften i feltet "ingen ID" og anførte i en note: "Makker kendte ham, han kunne besvare spørgsmål".

På daværende tidspunkt blev kontroller i Midttrafiks busser i Aarhus udført af G4S, hvorefter Midttrafik nogle dage senere udsendte en opkrævning til passageren. Den 11. november 2013 sendte Midttrafik således en opkrævning på 750 kr. til klagerens adresse i Aarhus.

Den 26. november 2013 kontaktede klageren Midttrafik telefonisk og oplyste, at han havde været i København den 8. november 2013.

Den 28. november 2013 mødte klageren op personligt i Midttrafik og udfyldte en blanket til brug for Midttrafiks sammenligning af underskrifter, og de tog desuden en kopi af hans kørekort.

Efter klagerens fremmøde kontaktede Midttrafik kontrolløren, som havde oplyst ved kontrollen, at han kendte klageren. Efter at have fået forevist billedet af klagerens kørekort, bekræftede kontrolløren, at det var klageren, han havde mødt i bussen.

På den baggrund fastholdt Midttrafik den 5. december 2013 kontrolafgiften til klageren. Samme dag sendte de en rykkerskrivelse til klageren uden rykkergebyr.

Klageren skrev den 17. december 2013 til Midttrafik, at han havde været i København den pågældende dag, og at han kunne se flere forskelle i skrivemåden af navn og underskrift på kontrolafgiften og på den blanket, han havde udfyldt i Midttrafik den 28. november 2013.

Midttrafik besvarede samme dag klagerens henvendelse således: "Den 1/10 2010 blev der udstedt en kontrolafgift - k225649 - til dig. Denne kontrolafgift ville du ikke vedkende dig og du udfyldte en erklæring hvor du på tro- og love erklærede at det ikke var dig der havde kørt med bussen.

Kontrolafgiften blev erklæret for falsk og der blev ved kontrolafgiften gjort bemærkning om, at dine data var forsøgt misbrug.

Billetkontrollørerne er udstyret med en håndholdt computer der er koblet op til Det Centrale Personregister og da dine data blev oplyst ved billetkontrollen den 8/11 2013 viste billetkontrollørens håndholdte computer "falsk" hvilket fortalte ham, at de skrevne data tidligere havde været misbrugt i forbindelse med en kontrolafgift.

Da billetkontrolløren via den håndholdte computer har mulighed for at se navnet på forældrene og hvem der ellers bor på adressen. Dette blev vedkommende spurgt om og vedkommende kunne svare rigtigt på spørgsmålene.

Det er korrekt, at du har henvendt dig til Midttrafik hvor du afgav 2 underskriftsprøver og Midttrafik fik en kopi af dit kørekort. Medarbejderen hos Midttrafik gjorde dig opmærksom på, at en kopien af dit kørekort ville blive fremsendt til billetkontrollørerne.

Billetkontrollørerne går altid sammen to og to. Billetkontrollør 5018 udstedte kontrolafgiften til dig og hans kollega billetkontrollør 5014 kendte dig, hvilket er noteret på kontrolafgiften."

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke vil vedkende sig kontrolafgiften, da han på daværende tidspunkt har været i København, og han udfyldte en erklæring, hvor han på tro- og love erklærede, at det ikke var ham, der havde kørt med bussen.

Det er absurd, for han har også flere venner, som kan bevise, at han har været i København den pågældende dato m.h.t. flytning. Og nu er han også flyttet til KBH, så den med at kontrolløren genkender ham, kan de ligeså godt lade være med.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ved billetkontrollen blev kontrolløren gjort opmærksom på, at klageren tidligere har fået en kontrolafgift erklæret for falsk. Det vil sige, at en anden person har udgivet sig som klageren. Når Midttrafik erklærer en kontrolafgift for falsk gøres kunden opmærksom på, at der fremover vil blive afkrævet billedlegitimation. Kan der ikke fremvises billed-ID kan billetkontrolløren bede politiet om at tjekke ID. Dette gøres for at beskytte den, der har fået sit ID misbrugt.

Kunden får oplyst, at han også selv skal fremvise billed-ID for at vise billetkontrolløren, at det er ham.

I forbindelse med billetkontrol den 8. november 2013 kunne klageren ikke fremvise billed-ID. Biletkontrolløren kan som tidligere nævnt tilkalde politiet. Dette blev ikke gjort, da den ene af billetkontrollørerne kunne genkende klageren. For yderligere tjek blev der stillet spørgsmål ud fra det kontrolløren kan se via cpr-opslag. Disse spørgsmål kunne klageren besvare. Kontrolafgift blev udstedt og underskrevet.

Den 28. november 2013 kom klageren til Midttrafik og oplyste, at det ikke var ham, der havde været i bussen den 8. november 2013. Midttrafik fik lov til at tage en kopi af klagerens kørekort og sende en kopi til billetkontrolløren. Midttrafik oplyser, at der sendes svar, når billetkontrolløren har svaret.

Den 5. december 2013 sendes et brev, hvor Midttrafik fastholder kontrolafgiften, da billetkontrolløren kan genkende klageren ud fra den fremsendte kopi af kørekort.

17. december 2013 kl. 13:56 henvendte klageren sig telefonisk og oplyste, at det ikke er ham der har været i bussen den 8. november 2013. Midttrafik fastholdt kontrolafgiften

Senere samme dag kl. 14:12 modtager Midttrafik en mail, hvor der klages over kontrolafgiften. Midttrafik besvarede klagen samme dag.

28. januar 2014 ringede klageren og oplyste, at han har modtaget en rykker fra Aarhus Kommunes Optræningskontor. I samme forbindelse oplyser klageren, at han ikke har fået svar på sin klage. Senere i samtalen indrømmer han, at der er tilgået ham en mail med svar fra Midttrafik. Vil nu klage til Ankenævnet.

Midttrafik har således sikret sig, at der er tale om klageren, da:

- Biletkontrolløren kunne genkende ham i bussen
- Kunne svare på yderligere spørgsmål stillet ud fra det som billetkontrolløren kan se i Cpr.
- Biletkontrolløren har efterfølgende genkendt ham via et billede på kørekort.

Da klageren aflagde underskriftsprøve fik Midttrafik tilladelse til at tage kopi af kørekort. Efterfølgende fremvistes kopi af kørekort for billetkontrolløren, der genkendte klageren, som den person, der var i bussen og fik udstedt en kontrolafgift.

Jfr. foretaget skriftprøve og billetkontrolløren, der genkender klageren fastholder Midttrafik, at det er klageren, der har fået kontrolafgift den 8. november 2013

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikskaber § 29, at et trafikskaber kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort) og kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Fra Midttrafiks rejsebestemmelser: "Det er dit ansvar at være korrekt billetteret. Kan du ikke fremvise en gyldig billet eller kort ved en billetkontrol, skal du sammen med kontrolløren udfylde en kontrolblanket, som kontrolløren giver til Midttrafik. Du får en genpart med de vigtigste oplysninger. Du har pligt til at opgive navn og adresse og fremvise legitimation.

Midttrafiks administration behandler hurtigst muligt de oplysninger, kontrolløren har givet. Hvis vi vurderer, at der er grundlag for en kontrolafgift, træffer vi en afgørelse, og du vil modtage en kontrolafgift på 750 kr. Du har mulighed for at klage til Midttrafik over kontrolafgiften inden betalingsfristen."

Den konkrete sag:

Midttrafik skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udskrevet til klageren.

I forbindelse med kontrollen den 8. november 2013 udfyldte passageren en blanket med klagerens korrekte cpr-nr., navn og adresse. Kontrolløren foretog desuden en kontrol af, om passageren kunne oplyse forældrenes navne samt andre navne på bopælen, som knyttede sig til det pågældende cpr-nr., hvilket passageren gjorde. Den ene kontrollør skrev i en note på kontrolafgiften, at kollegaen, med hvem kontrollen blev udført, kendte passageren som værende klageren. Ved den efterfølgende forevisning af klagerens foto på kørekortet bekræftede pågældende kontrollør dette.

Der foreligger i sagen flere dokumenter påført klagerens underskrift, herunder pas, kørekort, tro- og loveerklæring fra 2010 samt underskriftsprøve på kopi af en kontrolafgift fra 28. november 2013.

Det fremgår af disse dokumenter, at klageren har meget forskellig måde at skrive sin underskrift på; således er underskriften fra den 28. november 2013 helt forskellig fra underskriften på klagerens pas og kørekort. Og på sidstnævnte dokumenter anføres efternavn desuden kun med et "R".

Klageren har ikke dokumenteret sin oplysning om, at han var i København med indsendelse af fx bus- eller togbillet/broafgift.

På baggrund af det ovennævnte finder ankenævnet, at Midttrafik i den konkrete sag har løftet bevisbyrden for, at det var klageren, som modtog kontrolafgiften den 8. november 2013, men ankenævnet bemærker, at Midttrafik fremover ved passagerer, som figurerer på den såkaldte "F-liste" bør tilkalde politiet til identifikationen, uanset om personen kan svare på spørgsmål ud fra CPR-registeret, når der ikke forevises legitimation.

Da kontrolafgiften blev pålagt som følge af manglende billet, blev den pålagt med rette.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Da klageren ikke har fået medhold, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. vedtægterne § 26, stk. 4.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 17. juni 2014.



Tine Vuust
Nævnensformand