

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2014-0012**Klageren:** XX
2400 København NV**Indklagede:** Movia
CVR: 29 89 65 69**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Asta Ostrowski
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 30. november 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 3. januar 2014.**Sagens omstændigheder:** Klageren var netop flyttet fra Odense til København og rejste den 22. november 2013 med buslinje 5A. Som rejsehjemmel anvendte han et klippekort. Klippekortet er ikke fremlagt i sagen.

Ifølge klageren spurgte han ved indstigning chaufføren, om kortet var OK, hvilket chaufføren svarede ja til. KL. 16:05 blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

På kontrolafgiften er anført "kort udløbet", og der er sat kryds ud fra "nej" ved "Har kunden spurgt CHF. af denne bus" og "har kontrolløren spurgt CHF. af denne bus." Klageren har underskrevet kontrolafgiften.

Den 30. november 2013 anmodede klageren Movia om annullering af kontrolafgiften, og gjorde følgende gældende:

"

Normalt hvor jeg kommer fra, så siger chaufføren enten ja eller nej til om ens billet er gyldig, og det retter man sig så efter. Som I kan se i folkeregisteret, er jeg flyttet til København for en måned siden, og det var faktisk min første bustur herovre. Da jeg netop ikke var sikker på hvor længe mit klip fra toget gjaldt, havde jeg sørget for både at have mønter på mig, og et 3-zoners kort med, udover mit "alle zoner"-kort jeg bruger til Gilleleje, og det viste jeg også jeres kontrollør. Derfor har jeg tydeligvis ikke forsøgt at snyde bevidst, men blot rettet mig efter chaufførens anvisning.

"

Movia fastholdt kontrolafgiften den 16. december 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at som hel ny i hovedstaden bliver han pålagt en kontrolafgift, da han skulle med bussen ind til hovedbanegården fra sin adresse. Det skete på baggrund af, at han endda havde spurgt buschaufføren, om billetten var OK. Han havde tydeligt holdt sin tommeltot ud for stemplet, plus han gentog, om chaufføren var helt sikker på den er OK,

at en kontrollør tjekkede billetten, og klageren fortalte at buschaufføren havde godkendt den. Alligevel fik han en kontrolafgift, fordi det er hans eget ansvar at tjekke om billetten er gyldig, og at buschaufføren åbenbart ikke skal kigge på billetten,

at han forklarede kontrolløren, at han var ny i København, og ikke kendte til systemerne her. I Odense hvor han kommer fra, siger buschaufføren som regel god for en billet, der har overskredet tidsgrænsen inden for rimelig tid, og siger han nej, retter man sig blot efter det, men som regel får man et "lad gå". Det troede han naturligvis også var gældende her, og han viste endda kontrolløren, at han både havde et 3-zoners klippekort med, og mønter parat, netop fordi han kunne få et afslag på billetten. Det undlod kontrolløren vist at skrive noget om i sagen, men han synes, det er ret væsentligt, da det viser, at han på ingen måde forsøgte at snyde med vilje,

at man kan i folkeregistret se, at han lige var flyttet herover til København på tidspunktet, og derfor ikke var inde i, hvordan tingene fungerede, og at de på nogen måde skulle være anderledes end resten af landet. Derfor synes han, det er dybt urimeligt, at han rettede sig efter information fra buschaufføren og alligevel fik en kontrolafgift, - særligt når han tydeligvis havde forsøgt at gardere sig mod et nej til billetens gyldighed fra buschaufføren ved at have to andre alternative betalingsformer parat,

at det er frækt, at man som ny i hovedstaden skal føle sig ført bag lyset, når man egentlig har forsøgt at gøre tingene ordentlig,

at Movia skriver: "at det er udokumenteret, at kunden skulle have spurgt chauffør på bussen til råds om gyldighed". Først og fremmest mindes han ikke, at det er ham, der har sat krydset i "nej"-feltet vedrørende, om han skulle have talt med chaufføren. Når kontrolløren beder ham skrive sit CPR-nummer og skrive under, gør han det selvfølgelig i den tro, om de må sende regningen til ham. Andet har han slet ikke haft øje for på sedlen. I så fald havde han bare gjort, hvad kontrolløren bad ham om, da han ikke modsætter sig en autoritet,

at når nu Movia går så meget op i, hvorvidt dokumentationen er korrekt, så vil han anbefale, at de anvender de videooptagelser, der jo bliver brugt i bybusserne. Han husker tydeligt, at han satte sin tommeltot under stemplet, da han spurgte buschaufføren, om han var sikker på, det var ok,

at Movia derudover refererer til Fynbus mht., hvornår deres billetter udløber, finder han også spøjst. Det fremgik tydeligt, at det ikke havde noget med tidsrammen at gøre, hvorvidt han har været med skyld i sagen. Som han beskrev, er chaufførerne oftest "large", hvis man spørger, om billetten går an inden for det, man kan anse som rimelig tid. Hans erfaring i Odense har været, at de oftest siger, det er ok, og hvis ikke, så siger de det til en, hvor man så naturligvis retter sig efter denne anvisning og køber en ny billet. Netop fordi han spurgte chaufføren og endda spurgte,

om han var sikker, mener han det nærmest er bondefangeri efterfølgende at blive straffet for det med en kontrolafgift,

at han endda havde set kontrollørerne stige ind i bussen men følte ikke, der var noget at frygte, hvis chaufføren har godkendt en billet, der er gået lidt over tid,

at endvidere har Movia meget belejligt ikke nævnt eller vist dokumentation for, at han både viste sit 3-zoners klippekort samt mønter til kontrolløren, da han prøvede at forklare, at chaufføren havde godkendt billetten,

at hvis Movia vil snakke dokumentation, er de mere end velkomne til at bruge videooptagelserne fra datoen og klokkeslet, så denne detalje også kommer med,

at han arbejder i Gilleleje, hvor stemplingen af det alle-zoners kort, der er anvendt, og gået lidt over tid, fandt sted. Stemplingens tidspunkt dokumenterer, at han kun lige har kunnet nå hjem at vende for at tage bus 5A. Hvorfor skulle han dog tage hjem, alene for at sørge for at få sit 3-zoners klippekort med til bussen og hente mønter, hvis hans intention var at snyde? Havde chaufføren nu bare sagt, at den ikke gik med hans stempel, så havde han jo netop anvendt et klip på 3-zonersklippekortet eller mønter, da han ikke vidste, om 2 zoner var nok til Hovedbanen, hvilket han så naturligvis havde spurgt chaufføren om, hvis han havde afvist billetten, som klageren viste ham og bad om bekræftelse på, var godkendt, samt

at han ikke er jurist eller advokat, men dog har haft erhvervsret i sin tid på handelsskolen. Her lærte man, at det er afgørende, hvorvidt man har handlet i god eller ond tro for at have skyld. Det er hans anke, at han i rigelig grad har dokumenteret, at han var i god tro, og det bør der lægges vægt på i sagen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Kunden skal selv sikre sig, at kort/billet er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen,

at klageren skriver i sin mail, at han har spurgt chaufføren til råds om klippekort stadig var gyldigt tidsmæssigt. Dette har ikke været muligt at få bekræftet, da det er på en linje 5 A midt i myldretiden. Movias erfaring viser også, at chaufførerne ikke kan huske en konkret kunde en uge efter hændelsen. De kører hver dag med mange kunder. Chaufførens primære opgave er at køre bussen. Og overholde bussens køretid,

at Movia's kontrollører har en fast procedure, hvor de noterer på afgiften, om kunden har forespurgt chaufføren til råds. Kontrolløren gør kunden opmærksom på dette, samt anmoder om at få bekræftet det ved kundens underskrift på afgiften. På den konkrete kontrolafgift er der krydset NEJ til, at klageren har spurgt chaufføren i den pågældende bus til råds om billettering. Det har klageren skrevet under på. Kontrolløren har derfor ikke haft mulighed for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren,

at kontrolafgifter udstedes på baggrund af kort/billetters gyldighed på kontroltidspunktet og ikke ud fra, om det er en bevidst eller ubevidst handling. Udstedelse af kontrolafgifter på bussen er således alene et spørgsmål om på kontroltidspunktet at kunne forevise gyldig billet/kort. Manglen-

de kendskab til regler fritager ikke for ansvar. Klageren har også haft mulighed for at orientere sig om gyldigheden på klippekortet, som står på bagsiden af samtlige klippekort,

at klageren skriver i sin mail, at han er ny i Hovedstaden da han før havde boet i Odense, og ikke viste hvor længe et klip er gyldigt. På vedlagte kopi fra Fynbus kan man se, at de har den samme gyldighed på klippekort,

at Movia har i sin afgørelse lagt vægt på

- at det er udokumenteret, at klageren skulle have spurgt chauffør på bussen til råds om gyldighed
- at klageren kunne se på bagsiden af kortet hvor længe kortet var gyldig,

at Movia finder det særdeles problematisk for de grundlæggende forudsætninger for den kollektive trafik, hvis kontrolafgifter på baggrund et udokumenteret udsagn eftergives. Da hele den kollektive trafiks rejseregler er bygget op omkring et "selvbetjenings" system,

at Movia ikke finder det godtgjort, at klageren har foretaget det fornødne for at sikre sig billetens gyldighed, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på 750 kr. ,

at Movia kan tilføje til sagen, at udstedelse af kontrolafgifter ikke er et spørgsmål om god tro eller ej, men alene et spørgsmål om på kontroltidspunktet at kunne forevise gyldig kort eller billet,

at det kan oplyses, at videooptagelserne bliver kun gemt i 48 timer, og at Movia ikke har adgang til disse. Det er operatørerne, der har ansvaret for disse videoer på baggrund af chaufførens sikkerhed, samt

at Movia står uforstående overfor, hvorfor klageren overhovedet skulle spørge, om han kunne køre på kortet, da det lyder til i klagerens mail, at klageren var klar over at kortet var udløbet. For klagerens erfaring siger, at det giver chaufførerne lov til i Odense.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre, at stempelingen er korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Indledningsvist bemærkes, at Movia har bevisbyrden for, at en kontrolafgift er pålagt med rette. Klippekortet er ikke fremlagt i sagen, idet klageren ikke har gemt dette. Movia opfordres til at tage et billede af den rejsehjemmel, som forevises ved kontrol eller i det mindste at notere på kontrolafgiften, hvornår et stempel, som på afgiften noteres som *udløbet*, er stemplet.

Således som sagen foreligger oplyst, herunder det af klageren anførte om, at han i Odense har kunnet rejse med klippekort, som ved påstigning var udløbet, lægger ankenævnet imidlertid til grund, at klagerens klippekort allerede var udløbet ved påstigningen den 22. november 2013 på buslinje 5A i København. Klageren kunne dermed ikke forevise gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Det er ankenævnets opfattelse, at det vil være en naturlig reaktion fra en kunde, som modtager en kontrolafgift, og som har spurgt chaufføren og fået forkert rådgivning af denne, af egen drift at oplyse dette til kontrolløren. Det anses ikke for sandsynligt, at kontrolløren vil krydse modsat af på kontrolafgiften, hvis en sådan oplysning var fremkommet i kontrolsituation, og at kunden ville skrive under herpå.

Der findes herefter ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af den pålagte kontrolafgift.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 17. juni 2014



Tine Vuust
Nævnensformand