

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0459**Klageren:** XX  
2200 København N**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVR:** 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet. Medtog kvittering fra automat i stedet for billetten.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 3. juni 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 11. december 2013**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 27. maj 2013 med metroen. Som rejsehjemmel anvendte hun, hvad, hun troede, var en billet købt i billetautomaten med sit kreditkort.

Ifølge klageren opdagede hun først da hun kom ind i metroen, at hun havde medtaget den forkerte talon, - en kvittering fra et tidligere køb, og ikke sin egen billet.

Kl. 11:49 var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og hun blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften er noteret:

”

<Cancelled>>false</Cancelled> <ChangedComment/> <PaymentReceivedByUser/> <Note>se billedet. pax viste en "dette er ikke en billet"-kvittering som oveni ikke var hendes. hun sagde at hun fandt det på gulvet i Lufthavnen.</Note> <TicketType>Kontantbillet / SMS

”

Den 3. juni 2013 anmodede hun Metro Service om annullering af kontrolafgiften og forklarede som oven for samt vedhæftet kopi af kontoudtog, der viste en transaktion den 27. maj 2013 på 36 kr. trukket på metrostationen i Lufthavnen.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 19. august 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at efterfølgende forevisning af upersonlige billetter, klippekort og bankudskrifter ikke accepteres, da upersonlige billetter kun er gyldige af ihændeoveren på

billetteringstidspunktet. Derudover henviste de til, at der på talonen tydeligt er skrevet, om der er tale om en voksen-, cykel-, barn- eller tillægsbillet, mens det på kvitteringer fremgår, at der tale om en kvittering.

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende,

”Kom tilbage til København etter en uke i Norge. Hadde dårlig tid, og var nødt til å være hurtig for å rekke skolen. Brukte mitt bankkort for å betale for billetten, og da jeg så metroen hadde kommet, klarte jeg å ta forkert billett i automaten. Dette så jeg først når jeg hadde kommet inn på metroen. Jeg har kontoutskrift på at jeg har betalt billetten, og håper på at dette kan hjelpe meg med dette. Jeg vil gjerne at tariffkselskapet trekker sin bot tilbake da det ikke er rettfærdig at jeg skal betale for en bot som jeg ikke fortjener.”

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes,

at passageren skal således selv sikre sig, at billet eller kort er korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner), og gælder til hele rejsen, således at der ved billetkontrol kan fremvises gyldig rejsehjemmel. En billet såvel som et klippekort er upersonlige, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt, at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken,

at en billet eller et klippekort er kun gyldig af ihændeher på billetteringstidspunktet, samt

at af billetten fremgår det tydeligt, om det er en Voksen, Cykel, Barn eller Tilkøbsbillet. Endvidere fremgår prisen nederst til højre på billetten. På kvittering for et køb i en af Metros billetautomater fremgår det tydeligt øverst, at der er tale om en kvittering.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksamhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbaneverksamheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne. Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Me-

tro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

***Den konkrete sag:***

Klageren kunne ved kontrol ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun ifølge egne oplysninger havde taget kvitteringen fra en tidligere kundes køb i billetautomaten i stedet for sin egen billet. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren ikke undersøgte billetten, inden hun steg ind i metroen, og at hun derfor ikke opdagede, at hun havde medtaget en kvittering og ikke en billet fra billetautomaten. Klageren undlod således i strid med rejsereglerne at sikre sig at være i besiddelse af gyldig billet, inden hun steg på metroen.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten skal kunne forevises ved kontrollen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at skulle forevise gyldig billet ved kontrollen, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet træffer herefter følgende

**AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 17. juni 2014



Tine Vuust  
Nævnshoved