

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0383**Klageren:** XX
2000 Frederiksberg.**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. for manglende billet til hund.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 18. oktober 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 4. november 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 18. oktober 2013 med metroen fra Fasanvej st. til Lindevang st. Med sig havde klageren sin hund på 7 kg. Derudover medbragte han en taske til hunden. Hunden var ikke i tasken, og klageren havde ikke købt en hundebillet.

Kl. 16:23 var der kontrol af klagerens billet, og da hunden ikke var placeret i tasken, og han ikke havde købt en billet til den, blev han pålagt en hundekontrolafgift på 375 kr.

På kontrolafgiften har metro-stewarden noteret:

```
unt><Cancelled>>false</Cancelled><ChangedComment/><PaymentReceivedByUser/><Note>pax påstår at  
flere kolleger har klappet hunden og ikke gjort pax opmærksom på manglende  
hundebillet</Note><TicketType>Intet forevist</TicketType><SerialNumber/><SingleUseTicketStartZone
```

Samme dag anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at han ofte rejser med sin hund, og at han ikke før har hørt om en "hundebillet". Han er utallige gange blevet kontrolleret i metroen, og har i den forbindelse fået at vide, at så længe at han har tasken med til hunden, er det ok. Klageren var derfor uforstående over for at modtage en kontrolafgift, når han havde medbragt tasken.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 30. oktober 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt Metros rejseregler for medbringelse af hunde i metroen, der kræver, at små hunde er anbragt i en kurv eller taske, mens der til større hunde skal købes billet.

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at grunden til at han ikke havde billet er følgende; for det første har han ved flere lejligheder i både metro og S-tog oplevet at kontrollører siger, at hans hund (7 kilo) ikke behøver at være i sin taske, så længe han har tasken med sig. Og det havde han også denne dag og påpegede dette over for metro-stewarden. Desuden har han rejst med sin hund i metroen i halvandet år uden billet. Og han er ALDRIG blevet bedt om at fremvise billet til hunden fra en steward, netop fordi han jo har en taske med,

at han ikke vil betale en kontrolafgift udstedt af Metro, når han har gjort som deres ansatte siger. De skriver, at han har misforstået deres stewards. Det har intet ben at gå på. Det er sket 5-6 gange både for ham og hans kæreste: Så længe de har haft tasken på sig og kan tage hunden derop, når behovet opstår, behøver så lille en hund ikke at opholde sig konstant i tasken,

at han ønsker en fornuftig forklaring på hvorfor en hund skal have billet. En kat skal ikke, ham bekendt? Eller en kanin eller en blåhval,

at Metro Service har misforstået hans forklaring. Den metrosteward, der udstedte kontrolafgiften, sagde ikke god for, at hunden ikke var i en taske. Det er ikke hans handling, klageren stiller spørgsmålstegn ved, og han er med på, at regler ikke skal kunne tolkes. Men som han beskrev, har andre metrostewards ved tidligere lejligheder sagt god for, at den ikke var det. Enten ved ikke at reagere på at den ikke var, og en enkelt gang helt konkret ved at sige, at så længe at han havde en taske med, som hunden kunne være i, behøvede hunden ikke at være i tasken konstant,

at han derfor henviser til Metroens egne rejseregler som hentet fra Metroens hjemmeside: "*Anvisninger fra stewards skal altid følges.*". Og han har fået en anvisning fra en metrosteward om at hunden ikke behøver at være i tasken under hele rejsen, så længe at han har tasken på sig, og at hunden kan være i den,

at Metro Service påstår, at deres stewards' henvisninger er irrelevante, med mindre han kan fremlægge datoen og en beskrivelse af stewarden, er et retorisk greb, der dybest set siger "Du har ret, med mindre du har en dårlig hukommelse. I så fald, har du ikke ret.". Det er - undskyld udtrykket - komplet idiotisk at gå ud fra, at han kan huske en dato og en steward. Han rejser med metroen minimum 2 gange i døgnnet. Skal han så oprette endnu en klagesag, hvor han forlanger, at stewarden, der udstedte kontrolafgiften kan beskrive hans hund? Og ellers påstå at det rent faktisk var et tøjdyr, han havde med? Nej vel,

at hans kæreste var med på rejsen, og kan bevidne at det skete, samt

at metroen ikke kan forlange beskrivelse af stewarden. For det første er de i uniform. Ordet kommer af latin og betyder ensartet. Og desuden er der vel mange svagtseende mennesker, der bruger metroen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forud-

sætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes info-tavler og i foldere på stationerne.

at af informationstavlerne – **Metroinformation** – som forefindes på alle stationer, fremgår det under punkt 5:



Hunde kan medtages, hvis de er i snor og ikke er til gene for andre passagerer. Der må kun medtages én hund pr. person. For hunde der ikke medbringes i kurv eller taske kræves billet (børnebillet).

Dogs are allowed on trains, provided they are kept on a leash and do not cause inconvenience to other passengers. Only one dog per person is allowed. A valid ticket (child fare) is required for dogs not carried in a basket or bag.

Hertil kommer, at det af **Metroens rejseregler** -under afsnittet **Hunde** - fremgår:

Hunde

Hunde er velkomne. Hunden skal holdes i snor og må ikke opholde sig ved de 6 forreste og 6 bagerste sæder i toget, da disse sæder er forbeholdt allergikere. Stewards kan afvise passagerer med hunde, der er til gene for andre passagerer. Små hunde og andre dyr, der er anbragt i en taske eller kurv, kan medtages gratis. Større hunde kører på hundebillet. Til større hunde sælges abonnementskort på samme vilkår som til børn og unge under 18 år. Førrehunde medtages gratis. Der må kun medtages en hund pr. person. Hunde må ikke opholde sig på togets sæder.

Og af de fælles rejseregler for bus, tog og metro fremgår det blandt andet:

Hunde og andre husdyr

Man må tage større hunde i snor med i alle tog, i Metroen og på buslinjerne 32, 33, 35, 36 og med numre fra 80N og derover.

Der må kun tages én hund med pr. person. For hunde betales altid børnepris uanset, om hunden følges med en betalende person (barn eller voksen). Til hunde sælges periodekort uden foto, men ellers på samme vilkår som til børn og unge under 16 år.

Små hunde og andre dyr, der er anbragt i en taske eller kurv, kan tages med i alle busser, tog og Metro uden betaling.

at der ingen regler er for, hvor store eller hvor små hunde må være for at blive transporteret i en taske eller i en kurv – kravet er blot, at hunden er anbragt, når den transporteres,

at stewarden, der udstedte kontrolafgiften, derfor har handlet helt efter gældende regler og kontrolafgiften anses for udstedt på korrekt grundlag, idet hunden ikke var anbragt hverken i taske eller i kurv,

at der afslutningsvis skal henvises til klagesag 2012-0366 – hvor afgørelsen faldt ud til fordel for det indklagede selskab,

at som tidligere nævnt fremgår det blandt andet af Metroens rejseregler, informationstavlerne **Trafikinformation**, de fælles rejseregler m.m., at hunde kan medbringes gratis, når disse er anbragt eller transporteres i en taske eller kurv,

at når formuleringen er sådan, forventes det naturligvis, at passageren har hunden i taske eller kurv under hele rejsen – i modsat fald skal der kunne forevises gyldig rejsehjemmel til hunden (en hunde- eller børnebillet),

at klageren henviser til, at "*Anvisninger fra stewards skal altid følges.*"

Det er helt korrekt, at det af Metroens rejseregler fremgår:

Følg altid anvisninger fra Metro Stewarderne.
Stewarderne har ret til at bortvise personer, der opfører sig støjende eller på anden måde er til gene for andre, eller som ikke retter sig efter personalets anvisninger.

at argumentet om at steward skulle have givet udtryk for, at hunden kunne transporteres uden for taske, når blot tasken var med, skønnes i denne sag ikke relevant, medmindre klageren kan fremkomme med en dato og en beskrivelse af den eller de steward(s), som skulle have givet ovenstående anvisning. Fremkommer klageren med disse oplysninger, vil vi have mulighed for at undersøge sagen nærmere hos den/de pågældende stewards,

at på baggrund af tidligere fremsendte samt ovenstående anses kontrolafgiften forsat udstedt på korrekt grundlag – hunden var ikke på billetteringstidspunktet anbragt i taske/kurv og klageren kunne ikke fremvise gyldig rejsehjemmel til kunden.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksamhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbaneverksamheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er pr. 18. januar 2011 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

Fra Rejsereglerne vedrørende hunde:

"Hunde er velkomne. Hunden skal holdes i snor og må ikke opholde sig ved de 6 forreste og 6 bageste sæder i toget, da disse sæder er forbeholdt allergikere. Stewards kan afvise passagerer med hunde, der er til gene for andre passagerer. Små hunde og andre dyr, der er anbragt i en taske eller kurv, kan medtages gratis. Større hunde kører på hundebillet. Til større hunde sælges abonnementskort på samme vilkår som til børn og unge under 18 år. Førerhunde medtages gratis. Der må kun medtages en hund pr. person. Hunde må ikke opholde sig på togets sæder."

Den konkrete sag:

Det er i rejsereglerne tydeligt omtalt, hvorledes passagerer med hunde skal transportere hunden, hvis der ikke skal betales hundebillet; nemlig i taske eller kurv. Hvis passageren vælger anden transportmåde, skal der betales hundebillet.

Uanset at klageren efter det oplyste det sidste halvandet år har medtaget tasken uden at have hunden i denne, medfører dette efter ankenævnets opfattelse ikke, at han derved ikke var omfattet af bestemmelsen i rejsereglerne om, at hunden skulle transporteres i en kurv eller taske, hvis han ville undgå at betale hundebillet.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at det er hensigtsmæssigt for alle parter med klare retningslinjer, således at der ikke opstår usikkerhed hos passagerer eller stewards om fortolkning af rejsereglerne, når der medbringes hunde i metroen. På den baggrund finder ankenævnet at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Den omstændighed, at der ifølge klageren ved tidligere kontroller ikke blev pålagt en kontrolafgift for manglende billet til hunden, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 375 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. april 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tine Vuust', written over a light grey dotted background.

Tine Vuust
Nævnensformand