

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2013-0374

Klageren: XX
3200 Helsingør

**Indklagede:
CVRnummer:** Movia v/Lokalbanen

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende stempning af klippekort samt inddrivelsesomkostninger på i alt 311,09 kr.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 19. september 2013

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 31. oktober 2013

Sagens omstændigheder: Klageren rejste med sin søn med Lokalbanen (Gribskovbanen) fra Hillerød mod Tisvilde den 11. juli 2013. Ifølge køreplanen har toget afgang fra Hillerød kl. 12:50.

Ifølge klageren steg han og sønnen på toget, mens klageren talte i telefon, og klageren anviste en plads til sønnen, hvorefter han begav sig mod klippemaskinen for at stemple sit klippekort. Der var mange mennesker om bord og kø ved klippemaskinen. På vejen mødte han en kontrollør, som han kontaktede for at oplyse, at han var på vej ned for at stemple sit klippekort. Derpå udstedte kontrolløren en kontrolafgift på 750 kr., mens toget stadig holdt stille.

Ifølge Lokalbanens oplysninger til sagen påbegynder kontrollører aldrig kontrollen, før toget kører.

Kl. 12:52 udstedte kontrolløren kontrolafgiften til klageren og anførte i en note som årsag til kontrolafgiftens udstedelse følgende: "U/B [uden billet] sad og talte i telefon. Meget sur over afgift, mente kun at det var her på landet, vi er strenge, ikke S-togsrevisorerne. Og desuden kendte jeg ham jo også???"
Helsingør er muligvis sommerhusadresse. Måtte spørge om CPR."

Klageren betalte ikke kontrolafgiften, og den 8. august 2013 sendte Lokalbansen ham en rykker-skrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. samt besked om, at hvis beløbet på 850 kr. ikke blev betalt inden 10 dage, ville fordringen overgå til inkasso.

Den 12. august 2013 kontaktede klageren Lokalbansen telefonisk, hvorefter han blev oplyst om at klage skriftligt. Lokalbansen stillede herefter sagen i bero i 8 dage på modtagelse af klagen. Uden at have hørt yderligere fra klageren, oversendte Lokalbansen kravet til inddrivelse via et inkassofirma.

Klageren kontaktede Lokalbansen telefonisk den 19. september 2013 og oplyste, at han ville klage, hvilket han gjorde skriftligt samme dag. I klagen anførte han, at han var på vej ned for at stemple efter at have anvist sønnen en plads til dem, og fortalte kontrolløren om det, da hun kom gående, at han ofte rejser med toget og ser de andre passagerer finde en plads, før de går ned for at stemple, samt at han viste kontrolløren to klippekort, som han stempler dagligt.

Samme dag traf Lokalbansen afgørelse i sagen, hvori de fastholdt kontrolafgiften. Dette begrundede de med, at passageren altid skal stemple sit kort eller købe billet i automaten umiddelbart efter påstigning, og inden man finder en siddeplads i toget, samt at togrevisoren havde noteret, at klageren havde fundet en siddeplads og sad og talte i telefon, da hun kom for at se billetter, og at hvis togrevisoren tillod passagerer at stemple, ville der være rigtig mange, som rejste gratis med de tog, hvor der ikke var togrevisorer med. Der blev ikke angivet nogen ny betalingsfrist.

Ligeledes den 19. september 2013 sendte inkassofirmaet en opkrævning til klageren på i alt 955,77 kr., som bestod af 750 kr. for kontrolafgiften, 200 kr. i rykkergebyrer, jf. rentelovens § 9b, samt renter på 5,77 kr. fra den 11. august 2013.

Lokalbansen har til ankenævnets sekretariat oplyst, at stempelautomaten i toget er placeret ved indgangsdøren, på en repos, lige ved trappen op til høj-gulvs-vognen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften og inkassoomkostningerne annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at begrundelsen fremgår af e-mail til Lokalbansen af d. 19. september 2013,

at toget holdt stille. Det er forkert, når Lokalbansen fremfører, at toget kørte. Det kørte ikke, da revisoren begyndte at pålægge ham kontrolafgiften. Revisoren udstedte kontrolafgiften på et IKKE gyldigt grundlag – og der var mange passagerer inde i togets opholdsrum for cykler mv.,

at det var "fri jagt" fra revisorens side; forstået på den måde, at da mange passagerer går ind i togene samtidig og sætter cykler, barnevogne, børn mv., og efterfølgende stempler, er der ikke tydelige og ensartede regler for udstedelse af kontrolafgiften,

at hvis han intet havde sagt/gjort over for revisoren, var der ganske intet sket?

Vedrørende fremsendelse af hans skriftlige klage til Lokalbansen: Faktum er, at den fra hans side blev indgivet senere end lovet – dette skyldtes private og arbejdsmæssige forhold. Faktum er ligeledes, at det intet har / ændrer på, at kontrolafgiften er givet på et forkert grundlag.

Vedrørende kontrol af billetter; det er direkte forkert og usandt i denne sag, når Lokalbansen med store bogstaver i deres kommentarer skriver... "*Lokalbanens togrevisor påbegynder ALDRIG kontrol af billetter, før toget er begyndt at køre*". Faktum i dette forhold er nok mere, at det er Lokalbanens anvisninger og regler, der henvises til med den argumentation – og ikke, hvad der faktisk udspillede sig i sagen, som tidligere beskrevet

Vedrørende stempleautomaten; der var mange mennesker cykler, barnevogne, børn og passagerer som skulle ind i toget og fordele sig – klageren gik ind og anviste en plads til sin søn ligesom alle andre gør, når der er så mange mennesker – bagefter gik klageren ned for at stemple,

Vedrørende sætningen "ude på landet"; det er selvsagt, at han blev sur og kommenterede dette over for togrevisoren... toget holdt stille, da han sagde til togrevisoren, at han gik ned og stemplede, og andre passagerer gjorde det samme.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at som det fremgår af forløbet har Lokalbansen behandlet klageren imødekomende og med stor tålmodighed, idet de to gange accepterede at behandle hans klage, som ifølge reglerne skulle have været fremsendt inden 14 dage efter, at afgiften var udstedt,

at Lokalbanens togrevisorer ALDRIG påbegynder kontrol af billetter, før toget er begyndt at køre,

at togrevisoren, der udstedte denne afgift, har noteret følgende: "*sad og talte i telefon - havde ikke klippet – blev meget sur over at få en afgift og mente kun at det var på landet, at vi var så strenge.*", samt

at klageren havde passeret stempelautomaten på vej ind i toget uden at stemple sit kort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Fra Movias rejseregler:

"§ 1. Generelt

Stk. 1. Reglernes anvendelsesområde

Movias rejseregler gælder for almindelig rutekørsel med bus og lokalbane i Region Sjælland og Region Hovedstaden undtagen Bornholm. Reglerne omfatter herunder takstområderne Hovedstaden, Vestsjælland og Sydsjælland, jf. kort på Movias hjemmeside, www.moviatrafik.dk.

Ved lokalbane forstås tog med Frederiksværkbanen, Nærumbanen, Gribskovbanen, Hornbækbanen og Lille Nord, der drives af [Lokalbanen A/S](#), samt Lollandsbanen, Østbanen, Tølløsebanen og Odsherredbanen, der drives af [Regionstog A/S](#).

§ 2. Billet og kort

Stk. 1. Gyldighed

Passageren skal have en gyldig billet eller kort (rejsehjemmel) til rejsen. Det er passagerens ansvar at sikre sig, at billetten eller kortet er korrekt stemplet eller udfyldt og gælder for hele rejsen.

Passageren skal stige på bussen eller lokalbanen, inden billetten eller kortet udløber. Billetten eller kortet skal desuden være gyldigt fra det tidspunkt, hvor bussen eller lokalbanen ifølge køreplanen skal køre fra stoppestedet eller stationen. Hvis bussen ikke kører efter en køreplan, men i faste intervaller, skal billetten eller kortet være gyldigt fra det tidspunkt, hvor passageren står på bussen.”

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Inkassolovens § 10 regulerer kravene til indholdet af en rykkerskrivelse, inden der iværksættes yderligere foranstaltninger (inkasso):

”§10, Stk.1. Før der over for skyldneren må iværksættes andre foranstaltninger med henblik på inddrivelse af en fordring, skal der til skyldneren være sendt en påkravsskrivelse, der opfylder betingelserne i stk. 2 og 3, og den i stk. 3 nævnte frist skal være udløbet, jf. dog § 11.

Stk.2. I påkravsskrivelsen skal tydeligt angives alle oplysninger, som er nødvendige for skyldnerens bedømmelse af fordringen.

Stk.3. I påkravsskrivelsen skal angives en frist, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger. Fristen skal være mindst 10 dage fra afsendelsen af påkravsskrivelsen.”

Den konkrete sag:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det ikke står direkte anført i rejsereglerne, at man skal stemple sit kort, før man finder en siddeplads. Derimod står der, at det er passagerens ansvar at sikre sig, at billetten eller kortet er korrekt stemplet eller udfyldt og gælder for hele rejsen, samt at billet eller kort skal være gyldigt fra det tidspunkt, hvor lokalbanen ifølge køreplanen skal køre fra stationen.

Parterne har givet divergerende oplysninger om det passerede. Således har klageren oplyst, at han, mens toget holdt stille, af egen drift rettede henvendelse til kontrolløren og oplyste, at han

var på vej for at stemple. Kontrolløren har derimod noteret, at klageren sad og talte i mobiltelefon ved kontrollen. Lokalbansen har videre oplyst, at kontroller ikke bliver påbegyndt, før toget er i bevægelse.

Som følge heraf finder ankenævnet, at sagen skal afgøres ud fra det foreliggende regelsæt.

Ifølge dette skal passagerens billet/kort være gyldigt på afgangstidspunktet – i det konkrete tilfælde kl. 12:50.

Da kontrolafgiften blev udstedt kl. 12:52, finder ankenævnet, at klageren ikke har fulgt rejsereglerne om at være i besiddelse af gyldigt stemplet klippekort kl. 12:50. Kontrolafgiften blev således pålagt med rette.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt eller indsigelse fremsat inden udløbet af betalingsfristen, var Lokalbansen berettiget til den 8. august 2013 at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9, b.

Lokalbansen stillede efter aftale med klageren den 12. august 2013 sagen i bero i 8 dage på modtagelse af klagerens skriftlige klage, men denne ikke blev indsendt. Herefter var Lokalbansen efter den 20. august 2013 berettiget til at sende kravet til videre inddrivelse, således som sket.

Klageren kontaktede først Lokalbansen på ny den 19. september 2013 pr. mail. Samme dag fastholdt Lokalbansen kontrolafgiften.

Det var allerede fremgået af rykkerbrevet den 8. august 2013, at betalingsfristen var den 18. august 2013, og klageren overholdt heller ikke den den 12. august 2013 aftalte frist for Lokalbansens modtagelse af klagerens indsigelse den 20. august 2013. Som følge heraf finder ankenævnet ikke grundlag for at kritisere, at der ikke blev fastsat en ny betalingsfrist i afgørelsen af 19. september 2013. Men ankenævnet finder det mest korrekt, hvis Lokalbansen havde henvist til, at betalingsfristen i rykkerbrevet af 8. august 2013 fortsat var gældende, når klageren ikke havde overholdt den telefonisk aftalte frist.

Ifølge rentelovens § 9b, stk. 2, skal der gå mindst 10 dage mellem afsendelse af rykkerskrivelser.

Inddrivelsesfirmaet var derfor berettiget til den 19. september 2013 at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., således at de samlede rykkergebyrer udgjorde 200 kr.

Ankenævnet bemærker, at skrivelsen den 19. september 2013 fra inddrivelsesfirmaet til klageren opfylder kravene til en påkravsskrivelse, jf. inkassolovens § 10, hvorefter kravet specificeres i hovedstol og rente, og grundlaget for renteberegningen skal angives. Der skal oplyses om anvendte rentesatser, og fra hvilken dato rente er beregnet samt om det rentebeløb, som skyldneren skal betale.

Klageren har i klagesagen anført, at klagen vedrører et beløb på i alt 1.061,09 kr. Ankenævnet lægger derfor til grund, at der ud over, hvad der fremgår af sagens akter, må være sendt endnu en betalingspåmindelse til klageren, således at kravet ud over kontrolafgiften udgør 311,09 kr.

I det omfang påkravsskrivelsen opfylder inkassolovens § 10, hvorefter der blandt andet skal forløbe 10 dage mellem brevet af 19. september 2013 og den efterfølgende opkrævning, godkender ankenævnet opkrævning af det samlede beløb på 1.061,09 kr.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Lokalbanen A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. De påløbne inddrivelsesomkostninger på i alt 311,09 kr. skal klageren ligeledes betale. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust
Nævnformand