

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2013-0363

Klageren: XX
8270 Højbjerg

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29943176

Klagen vedrører: To kontrolafgifter på hver 750 kr. som klageren gør gældende ikke er udstedt til ham.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 18. september 2013

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 25. oktober 2013.

Sagens omstændigheder: Den 1. og den 13. september 2013 blev der udstedt en kontrolafgift på 750 kr. til klagerens navn for at rejse med bybus i Aarhus uden billet.

Der blev i forbindelse med kontrollerne ikke forevist ID, men klagerens cpr-nr. blev opgivet.

Den 26. januar 2012 var der blevet udstedt en kontrolafgift til klagerens navn, som var betalt.

Når kontrolafgifter udstedes i busserne eftersendes en opkrævning til folkeregisteradressen. Den 18. september 2013 skrev klageren til Midttrafik, at det ikke var ham, som havde kørt med bussen, og at han havde været i skole på det pågældende tidspunkt. Han vedlagde skema, som med gule prikker, skulle dokumentere dette, idet fravær registreres med orange prikker.

Midttrafik anmodede den 20. september 2013 klageren om at udfylde en tro- og loveerklæring på, at han ikke havde kørt med bussen samt at indsende kopi af pas og sygesikringsbevis.

I brev af den 14. oktober 2013 fastholdt Midttrafik kontrolafgifterne, fordi de fandt at skriften på erklæringen og kontrolafgifterne var så identiske, at det kun kunne være skrevet af den samme person, samt at kontrolløren foretog kontrol af cpr-nr.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgifterne annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han var i skole på de pågældende tidspunkter, hvilket dokumenteres ved det indsendte skema, og som kan bekræftes af hans lærere og klassekammerater.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgifterne og har til støtte herfor gjort gældende,

at da klageren henvendte sig til Midttrafik via mail den 18. september 2013, sendte de ham en erklæring, som skulle udfyldes med håndskrift, og der skulle samtidig vedlægges en kopi af pasbillede, hvor der også er underskrift.

Erklæring og de to kontrolafgifter blev sammenholdt. Skrift var så identisk, at Midttrafik fastholdt kontrolafgifterne. En tidligere udstedt kontrolafgift af 26.01.2012, som er betalt, havde også samme skrift.

Klageren fremsendte som dokumentation et skoleskema, hvor han gjorde opmærksom på, at det ikke var ham, der var i bussen, da han havde deltaget i undervisning. Der er ikke fremsendt dokumentation fra skolen, som bekræfter dette.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har under sagens forberedelse spurgt parterne om følgende:

”Til Midttrafik: Det anføres, at der er foretaget kontrol af pågældendes CPR. Hvilken kontrol er der tale om?”

Midttrafik har svaret: ”I forbindelse med billetkontrol foretager billetkontrolløren altid opslag via CPR. Når der, som i rigtig mange tilfælde ikke fremvises ID af kunden spørger kontrolløren altid om fødselsdato, år og fornavn. Stemmer de oplysninger med det som kontrolløren kan se i CPR udstedes en kontrolafgift. Det som kunden har skrevet på kontrolblanketterne stemmer med de oplysninger der fremgår af CPR.”

”Til Klageren: Du bedes indsende erklæring fra dine lærere om, at du var i skole de omhandlede tidspunkter. Du bedes endvidere oplyse om det er dig, som har betalt kontrolafgiften, der blev udstedt den 26. januar 2012?”

Trods rykkermails til klageren, har han ikke indsendt yderligere til sekretariatet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgifterne.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikkselskaber § 29, at et trafikkselskab kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort) og kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Fra Midttrafiks rejsebestemmelser:

“Det er dit ansvar at være korrekt billetteret. Kan du ikke fremvise en gyldig billet eller kort ved en billetkontrol, skal du sammen med kontrolløren udfylde en kontrolblanket, som kontrolløren giver til Midttrafik. Du får en genpart med de vigtigste oplysninger. Du har pligt til at opgive navn og adresse og fremvise legitimation.

Midttrafiks administration behandler hurtigst muligt de oplysninger, kontrolløren har givet. Hvis vi vurderer, at der er grundlag for en kontrolafgift, træffer vi en afgørelse, og du vil modtage en kontrolafgift på 750 kr. Du har mulighed for at klage til Midttrafik over kontrolafgiften inden betalingsfristen.”

Den konkrete sag:

Midttrafik skal godtgøre, at kontrolafgifterne blev udskrevet til klageren.

Det fremgår af sagen, at passageren ved kontrollerne ikke foreviste gyldig billet og oplyste et cpr-nummer tilhørende klageren, men ikke foreviste dokumentation til bekræftelse af denne oplysning.

Midttrafik har oplyst, at kontrolløren i sådanne situationer spørger om fødselsdato, år og fornavn.

Klageren har ikke besvaret sekretariatets spørgsmål om, hvorvidt han har betalt kontrolafgiften fra den 26. januar 2012, som har en stort set identisk underskrift med de i sagen omhandlede kontrolafgifter. Klageren har heller ikke indsendt dokumentation fra sine lærere om at have været i skole på de omhandlede tidspunkter.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke er grundlag for at konstatere, at det ikke var klageren som rejste med bussen de pågældende dage og her blev kontrolleret.

Ankenævnet henstiller til Midttrafik om, at der i tilfælde, hvor der ikke forevises legitimation, stilles øvrige kontrolspørgsmål end blot fødselsdato, år og fornavn.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne på hver 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 17. juni 2014



Tine Vuust
Nævnensformand