

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0352**Klageren:** XX
2000 Frederiksberg C**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende klip af klippekort.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 8. juli 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 22. oktober 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 8. juli 2013 med metroen fra Frederiksberg st. til Nørreport st.

Ifølge klageren havde hun glemt at stemple sit klippekort, idet hun plejede at have et pensionistkort.

Kl. 11:30 ved Forum station var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og idet hun ikke kunne forvise gyldig billet, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

På kontrolafgiften er noteret: <Note>glemt at stemple sit klippekort.</Note>

Klageren anmodede den 8. juli 2013 om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at hun ingen intentioner havde om at snyde.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 24. september 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet.

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun glemte at klippe et klip på blått 2-zoners klippekort, som hun skulle have brugt i stedet for rejsekort, der var erstatning for hendes pensionistkort,

at det for hende er fremmed at snyde også med blot ét klip,

at i samme sammenhæng vil hun nævne, at hun havde klippet i buslinje 4A dagen i forvejen- ville hun have sparet/ unddraget at klippe ville det være meget nemt i 4A, der kører med en forsøgsordning uden kontrol. Dernæst vil hun gøre opmærksom på, at man i vores samfund ikke blot kan gå ud fra regler, dvs. et par sætninger der umuligt kan dække specifikke sager som denne. Ens skolelærer lærte én at forklare sig, og begrunde sig og faktisk karakteriseres de to evner som fundamentale for sociale samværsformer, bl.a. i sammenhænge som denne sag/ situation. Det er væsentligt at man kommunikerer og gør rede for sine forglemmelse, særligt når der også er tale om en fejl,

at det var i de dage ikke til at få et rejsekort over iPhone alligevel og derfor måtte hun begå sig med et blå klippekort, hvor fristen netop var skudt et år frem i tiden, samt

at hendes egen fejl er indlysende, men altså begrundet i vanen med altid at have et alle-zoners pensionistkort og det lå såmænd i hendes pung og kunne forevises metro-stewarden. Det skulle godt nok have været fornyet 23 dage forinden, men netop da der kan gå tid imellem hendes brug af kortet, ja så havde hun ønsket rejsekortet af besparelses hensyn. Fjøllet og dumt uheld, som man nok er stødt på, eller meget snart må have en del sager med. Overgangsændringer som denne skal lige køres ind også i den menneskelige hjerne i de daglige rutiner, hvor alt lykkeligvis ikke kun fungerer mekanisk. Derfor har man talens brug.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passageren eget ansvar selv at sikre sig rejsehjemmel er gyldigt og gælder til hele rejsen og skal ved billetkontrol kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af folderen Metroens rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer,

at kunden selv skal sikre sig, at billet eller kort er korrekt stemplet og gælder til hele rejsen, ligesom kunden ved billetkontrol, skal kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende,

at personalet i metroen ikke forholder sig til, om kunden har handlet i god tro eller ej, men udelukkende om der på kontroltidspunktet kunne fremvises gyldig rejsehjemmel. Det billetterende personale er instrueret i ikke at forholde sig til, hvorfor en passager ikke kan fremvise gyldig rejsehjemmel, men udelukkende at forholde sig til om passageren kan fremvise gyldigt kort eller billet. Kan der ikke fremvises gyldig rejsehjemmel, skal stewarden udstede en kontrolafgift uanset årsag, og herefter henvise kunden til at kontakte Metro Kundeservice, såfremt kunden ønsker at klage,

at klageren i sin klage oplyser, at det er en forglemmelse at hun ikke har fået klippet på sit klippekort. Der er i kontrolsituationen fremvist et klippekort til steward med et stempel fra en tidligere dato. Det er kundens eget ansvar at huske at klippe deres klippekort. Metroservice forholder sig ikke til om det er en bevidst eller ubevidst fejl. Alle voksne kunder uden gyldig rejsehjemmel modtager en kontrolafgift på 750 kr. Beløbet er altid det samme uanset hvilken type forseelse det drejer sig om, samt

at klageren nævner tidligere periodekort/rejsekort i sin henvendelse, men ingen af disse billettyper er blevet fremvist i kontrolsituationen. Klageren oplyser dog også selv, at periodekortet ikke læn- gere var gyldigt på dagen for kontrolafgiften. Selv om klageren på tidligere rejser har haft gyldig rejsehjemmel, så har hun dog rejst den 8. juli 2013 uden at have betalt for rejsen.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbe- vares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Me- tro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Me- trostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udste- des en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolaf- giften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmel- sesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Det fremgår af Metroens forretningsbetingelser, at passageren selv skal sikre sig gyldig billet inden påstigning på metroen.

Klageren kunne ved kontrol i metroen den 8. juli 2013 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun havde glemt at stemple sit klippekort, da hun steg på metroen. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder grundlag for at fravige reglerne om at have gyldig rejsehjemmel fra rej- sens begyndelse, og at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. april 2014



Tine Vuust
Nævnensformand