

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

**Journalnummer:** 2013-0348

**Klageren:** XX  
3320 Skævinge

**Indklagede:** Movia  
**CVRnummer:** 29893834

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for udløbet periodekort, som ønskes nedsat til 125 kr., samt afgørelsens manglende begrundelse og klagevejledning

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

**SAGSFREMSTILLING:**

**Klageren reklameret til indklagede:** 2. april 2013

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 22. oktober 2013.

**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 26. marts 2013 med buslinje 500S, hvor der ved stoppestedet Farum Rådhus steg kontrolløreren på bussen. Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel blev han kl. 09:02 pålagt en kontrolafgift på 750 kr., fordi det pensionist-periodekort, han foreviste, var udløbet den 25. marts 2013.

Senere samme dag fornyede klageren periodekortet, og i brev af 2. april 2013 til Movia sendte han kopi af sine periodekort tilbage fra den 24. juni 2011, som alle var fornyet fortløbende, idet han anførte, at det var en forglemmelse den 26. marts 2013, som han rettede op på senere samme dag.

Den 15. april 2013 fastholdt Movia kontrolafgiften med følgende begrundelse: ”

Du har den pågældende dag ved kontrollen i zone **52** ikke kunnet forevise gyldig kort/billet, kontrolløren udsteder derfor korrekt en kontrolafgift.

Ifølge Trafikselskabet Movias rejseregler er det kundens eget ansvar at sikre sig at være korrekt billetteret til hele rejsen. Trafikselskabet Movias billetsystem er fortrinsvis baseret på "selvbetjeningssystem". Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol, det vil sige enten tjekker han dato, kl. eller zoner.

Movia kan oplyse at det er kundens eget ansvar at forny sit kort i tide, så det er gældende når man stiger på bussen.

Når en kontrolafgift udstedes, har kunden næsten altid en forklaring på, hvorfor afgiften burde eftergives. Vi har da også stor forståelse for den ulykkelige situation, men vi har nogle rejseregler, og dem er vi nødt til at overholde, for at vores kontrolsystem kan fungere og bliver så retfærdigt som muligt over for alle vores kunder. Vi er derfor af den opfattelse, at hvis en kontrolafgift er korrekt pålagt, fastholdes afgiften.

På baggrund af ovenstående fastholdes kontrolafgiften, som bedes indbetalt på kontonr.

**+71 <521948 +80456859 inden den 2-5-2013**

Der er mulighed for at anke over afgørelsen til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro som Movia er medlem af. Oplysninger og vejledning kan findes på Ankenævnets hjemmeside [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk). "

I mail af 2. maj 2013 skrev klageren følgende til Movia:

"

Til Movia

Jeg kan desværre ikke få atbms hjemmeside til at fungere.  
Derfor sender jeg klagen over Movia til Movia selv, med ønsket om at jeg får en ny frist og en bedre vejledning i at klage.

Til abtm

Hermed ønsker jeg at klage over movias afgørelse af 15 april 2013 (Sagsnummer Sag-344893 Movit-2583963).

Jeg kan desværre ikke få jeres hjemmeside til at fungere, men jeg ønsker at klage over et generelt problem. Det har altid været sådan, at glemte man at forny sit kort og det blev opdaget samme dag som kortet udløb, fik man en betydelig mindre bøde af DSB-S-tog, 150 Kr.

Jeg mener at reglerne bør være så enkle som muligt og i hvert fald ens for movia og DSB "

Movia svarede den 3. maj 2013 følgende:

"

Vi kan kun igen oplyse at det er kunden eget ansvar at forny sit kort i tide.  
Da der ikke er noget nyt opklarende til sagen, må vi bede dig indbetale kontrolafgiften. "

Den 23. maj 2013 sendte klageren en mail til Movia om, at den anviste klageadgang ikke kunne bruges. Han skrev desuden følgende:

”

Problemet er særdeles principielt. Hvis man prøver at følge Movias ankevejledning ([www.abtm.dk](http://www.abtm.dk)) får man følgende reaktion: *”Der er et problem med dette websteds sikkerhedscertifikat.”.....”Det anbefales, at du lukker denne webside og ikke fortsætter til Webstedet”*

Man kan dermed konstatere, at Movia ikke følger forvaltningsloven, der pålægger: Enhver afgørelse skal indeholde den nødvendige klagevejledning.

Det kan for det første være meget tvivlsomt at en henvisning til en anden instans hjemmeside er en tilfredsstillende ankevejledning – men hvis denne instans åbenbart ikke har styr på sin egen hjemmeside er vejledningen og ankeadgangen illusorisk.

Movia udbyder en offentlig service ”persontransport”. Prisen for denne er fastlagt af det offentlige gennem et fælles takstsystem.

Alligevel må man konstatere, at DSB og Movia har hver sin udgave af dette fælles takstsystem. Glemmer man sit kort eller glemmer at forny det, giver DSB en rabat på bøden første dag efter udløbet, og man kan endvidere gennem DSB forsikre sig ud af disse ubehageligheder.

Da dette er et offentlig styret udbud med et fælles takstsystem, bør også forglemmelser behandles og takseres ens i alle dele af systemet – ligegyldigt hvem udbyderen er.

Såfremt jeg ikke nu får et tilfredsstillende svar fra Movia, må jeg åbenbart gå til Forbrugerombudsmanden eller Folketingets Trafikudvalg, da den anviste klageadgang er blokeret.

”

Med kopi til Forbrugerombudsmanden og Transportministeriet sendte klageren den 15. juni 2013 følgende til Movia:

”

Det er nu fjerde gang jeg henvender mig til Movia og opfordrer dem til at overholde forvaltningsloven, da de dels udbyder en offentlig ydelse og dels bruger det offentlige system på linje med statslige og kommunale institutioner fx bruger SKAT til at inddrage ”afgifter”.

Problemet er særdeles principielt. Hvis man prøver at følge Movias ankevejledning ([www.abtm.dk](http://www.abtm.dk)) får man følgende reaktion: *”Der er et problem med dette websteds sikkerhedscertifikat.”.....”Det anbefales, at du lukker denne webside og ikke fortsætter til Webstedet”*

Man kan dermed konstatere, at Movia ikke følger forvaltningsloven, der pålægger: Enhver afgørelse skal bl.a. indeholde den nødvendige klagevejledning.

Det kan for det første være meget tvivlsomt at en henvisning til en anden instans hjemmeside er en tilfredsstillende ankevejledning – men hvis denne instans åbenbart ikke har styr på sin egen hjemmeside er vejledningen og ankeadgangen illusorisk.

Movia udbyder en offentlig service ”persontransport”. Prisen for denne er fastlagt af det offentlige gennem et fælles takstsystem.

Alligevel må man konstatere, at DSB og Movia har hver sin udgave af dette fælles takstsystem. Glemmer man sit kort eller glemmer at forny det, giver DSB en rabat på bøden første dag efter udløbet, og man kan endvidere gennem DSB forsikre sig ud af disse ubehageligheder.

Da dette er et offentlig styret udbud med et fælles takstsystem, bør også forglemmelser behandles og takseres ens i alle dele af systemet – ligegyldigt hvem udbyderen er.

Såfremt jeg ikke nu får et tilfredsstillende svar fra Movia, må jeg åbenbart gå til Forbrugerombudsmanden eller Folketingets Trafikudvalg, da den anviste klageadgang er blokeret.

”

Den 24. juni 2013 svarede Movia klageren således: ”

Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid. Tak for din mail vedrørende kontrolafgift 52194.

Movia har prøvet den oplyste hjemmeside til Ankenævnet og kan oplyse at fungere. Vi kan dog ikke sige om hjemmesiden har været nede på et givent tidspunkt. I vores brev af 15.april 2013 har vi oplyst klagevejledningen Ankenævnet.

På Ankenævnets hjemmeside kan man se tidligere afgørelser i lignende sager.

Det er korrekt, at Movia har takstsamarbejde med DSB og Metro. Men det er tre forskellige selskaber, som ikke har helt ens regler på alle punkter.

I bussen skal man kunne forevise gyldig rejsehjemmel til kontrolløren på kontroltidspunktet. Er ens personlige kort udløbet, kan man ikke efterfølgende indsende en kopi af kortet som er fornyet efter.

Da kontrolafgiften er korrekt pålagt fastholdes den. Bedes indbetalt inden 7.7.2013 på kontonr.

...”

Den 29. august 2013 svarede transportministeren klageren, at man skulle klage til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro og at der kunne findes oplysninger på hjemmesiden [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk), samt at hun ikke havde mulighed for at gå i, hvorledes Movia håndterer deres klagepraksis.

Efter at have skrevet til Forbrugerombudsmanden, modtog klageren den 23. september 2013 fra denne svar om, at Forbrugerombudsmanden ikke kunne foretage sig noget i anledning af klagerens henvendelse, men at klageren kunne forsøge at rette telefonisk eller skriftlig henvendelse direkte til ankenævnet om sine problemer.

Den 1. oktober 2013 indgav klageren en skriftlig klage med posten til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende:”

1) Klagen vedrører såvel form som indhold af afgørelsen.

Afgørelsen har præg af et standardbrev uden en egentlig sagsbehandling. Ikke mindst klagevejledningen er for kort og summarisk, man kan ikke blot henvise til en anden myndigheds hjemmeside, især ikke da det viser sig at computerens sikkerhedssystem påpeger fejl ved den pågældende hjemmeside.

2) Klage over kontrolafgift 52194 er på 750 Kr. En tilsvarende kontrolafgift hos DSB ville være 125 Kr. Da der findes et fælles takstsystem, som skaber ensartede priser mellem de forskellige kollektive transportformer i Hovedstadsområdet, er det klart at en kontrolafgift også er en del af den trafikpakke der udbydes i regionen reguleret, subventioneret og monopoliseret gennem et fælles offentligt takstsystem.

Dette og mine gentagne ubesvarede henvendelser til Movia er alt sammen dokumenteret i brev med 10 bilag af 1. oktober 2013.

I øvrigt har transportministeren nu tiltrådt, at transportudbyderes information og ydelser samordnes gennem et fælles driftsselskab, hvilket stiller spørgsmålstejn ved ministerens svar til mig af 29. august 2013

Samt at:

"Der er flere ting jeg klager over:

En tekst

"Når en kontrolafgift udstedes, har kunden altid en forklaring på, hvorfor afgiften burde eftergives. Vi har da også stor forståelse for den ulykkelige situation, men vi har nogle rejseregler, og dem er vi nødt til at overholde, for at vores kontrolsystem kan fungere og blive så retfærdigt som muligt over for alle vores kunder. Vi er derfor af den opfattelse, at hvis en kontrolafgift er korrekt pålagt, fastholdes afgiften." Det er tydeligt nok en standardtekst, hvor ingen af mine argumenter indgår og tilbagevises.

Så er der ankevejledningen. En ankevejledning kan ikke blot bestå af en henvisning til en hjemmeside, som der i øvrigt gives en advarsel om at bruge og derfor ikke kan søges direkte, men fx over Google.

Jeg er sandelig også utilfreds med, at Movia undlader at besvare mine tre efterfølgende henvendelser.

Det er vel indlysende, at et fælles takstsystem lægger op til ens administration og dermed til ens kontrolafgiftstakster. Mig bekendt har man nu anmodet trafikministeren om tilladelse, og fået denne, til at oprette et fælles driftsselskab, så kunderne altid får den samme information, pris og service i hovedstadsområdets fælles takstsystem."

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende: "

at klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt Movia har givet fyldestgørende klagevejledning samt klagers ønske om nedsættelse af en kontrolafgift. Korrespondancen har været som følger:

26. marts 2013 Kunden modtager en kontrolafgift

2. april 2013 Kunden klager til Movia

15. april 2013 Movia svarer på kunden klage, afgiften fastholdes

2. maj 2013 Kunden klager til Movia

3. maj 2013 Movia besvarer kundens klage

23. maj 2013 Kunden klager på ny til Movia

- 15. juni 2013 Kunden klager til Movia, med kopi til Transportudvalget, ministeren og Forbrugerombudsmanden
- 24. juni 2013 Movia besvarer kundens seneste to henvendelser
- 29. august 2013 Ministeren svarer kunden.
- 17. september 2013 Kunden klager til Folketingets Ombudsmand.
- 23. september 2013 Folketingets Ombudsmand svarer kunden.
- 22. oktober 2013 Movia modtager kundens klage til Ankenævnet.

### Kontrolafgift

Movias kontrolpersonale udstedte den 26. marts 2013 en kontrolafgift på 750 kr. til klager, som rejste uden gyldig rejsehjemmel. Klager havde glemt at forny sit abonnementskort, hvilket han efterfølgende gjorde samme dag. Klager oplyser, at hvis det samme sker hos DSB, så nedsættes kontrolafgiften til kr. 125. Klager ønsker at Movia skal administrere på samme måde.

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel.

Ifølge Movias rejseregler skal kunden sikre sig at have gyldig billet eller kort til rejsen. Det er således også kundens pligt at huske og forny sit periodekort i tide. Hvis man "glemmer" at forny sit kort i tide, kan det anbefales at melde sig til Abonnementservice, hvilket indebærer at man får tilsendt et nyt værdi-indlæg hver måned med posten.

Movia har forståelse for, at kunderne kan glemme at forny abonnementskort, købe billet eller stemple deres klippekort. Movias kontrolpersonale kan og skal imidlertid ikke i kontrolsituationen tage stilling til, hvorvidt den enkelte kunde må antages at have glemt det, eller om kunden faktisk havde til hensigt at rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Movia henviser til ankenævnets afgørelse i sagen 2011-0072, der angår en tilsvarende situation. I denne sag udtalte nævnet følgende;

*"Klagerens periodekort var udløbet dagen før kontrollen, og hun kunne derfor ikke forevise gyldig rejsehjemmel ved kontrollen. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.*

*Det af klageren anførte om sin sygdom kan ikke føre til et andet resultat.*

*Movia er ikke efter lov om trafikkselskaber eller anden lovgivning forpligtet til at have regler om nedsættelse af kontrolafgiften, hvis passageren samme dag fornyer sit periodekort.*

*Der er i lovgivningen ikke krav om at differentiere kontrolafgiften, hvorfor Movia er berettiget til at unnlade dette."*

Movia finder, at nærværende sag skal afgøres på samme måde som ovennævnte.

Vi kan supplerende oplyse, at størrelsen af kontrolafgifter for Movias vedkommende fastsættes af Movias bestyrelse. I praksis fastsættes kontrolafgifter således, at der er samme niveau for henholdsvis bus, tog og metro i Hovedstadsområdet. Selskaberne kan dog på visse områder administrere forskelligt i forhold til kontrolafgifter. Dette vil typisk fremgå af selskabernes rejseregler. I nogle tilfælde betyder transporterformernes forskellighed også, at der ikke er ens praksis på alle områder.

### Sagsbehandling og klagevejledning

Klageren er af den opfattelse, at Movia ikke har undergivet hans klage en fyldestgørende sagsbehandling. Vi kan oplyse, at klagerens klage over den pålagte kontrolafgift naturligvis har været undergivet individuel sagsbehandling.

Movia har i sine svar til klageren givet klagevejledning ved at henvise til Ankenævnet for bus, tog og metro, som er rette klageinstans. Det forhold at ankenævnets hjemmeside ikke fungerer, hvad enten dette skyldes klagers pc eller tekniske forhold hos ankenævnet, er uden for Movias indflydelse. Movia vil dog for god ordens skyld fremover udbygge klagevejledningen med henvisning til ankenævnets telefonnummer m.v.

Movia har besvaret alle kundens henvendelser. Movia anvender som de fleste andre virksomheder standard brevskabeloner, som led i behandlingen af kundesager. Det er ikke ensbetydende med, at den enkelte sag ikke underkastes individuel sagsbehandling. Dette er også sket i klagerens tilfælde, og det er vores opfattelse at vore svar til kunden er fyldestgørende og afspejler dette. "

## **SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:**

Sekretariatet for ankenævnet, som administrerer ankenævnets hjemmeside [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk), har forespurgt den it-ansvarlige om baggrunden for, at klageren har modtaget den pågældende besked på sin skærm, når han tastede [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk).

Det er fra it-afdelingen oplyst, at dette sker, når en person på sin computer har installeret i sin browser, at den fast anvender https// til at åbne hjemmesider. Hvis den pågældende hjemmeside ikke har installeret en Firefox med et "s", kan en bruger med denne opsætning ikke åbne hjemmesiden. Hjemmesider kan vælge at installere Firefox med et "s", hvis de ikke ønsker at alle oplysninger på hjemmesiden er tilgængelig for alle. Eftersom alle sider på ankenævnets hjemmeside [www.amtb.dk](http://www.amtb.dk) er fuldt tilgængelige for offentligheden, er der ikke lagt Firefox med et "s" på ankenævnets hjemmeside. (Det samme gør sig i øvrigt også gældende med [www.Rejseplanen.dk](http://www.Rejseplanen.dk), som også får henvendelser fra folk, der ikke kan åbne siden af samme årsag.)

Det beroede således på klagerens opsætning i hans browser, at han fik besked om ikke at kunne åbne hjemmesiden [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk).

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af § 29 stk. 1 i lov om trafikkselskaber, at selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I Movias rejseregler for hovedstadsområdet fremgår det, at passageren skal have en gyldig billet eller kort (rejsehjemmel) til rejsen. Det er passagerens ansvar at sikre sig, at billetten eller kortet er korrekt stemplet eller udfyldt og gælder for hele rejsen.

Passageren skal stige på bussen eller lokalbanen, inden billetten eller kortet udløber. Billetten eller kortet skal desuden være gyldigt fra det tidspunkt, hvor bussen eller lokalbanen ifølge køreplanen skal køre fra stoppestedet eller stationen. Hvis bussen ikke kører efter en køreplan, men i faste intervaller, skal billetten eller kortet være gyldigt fra det tidspunkt, hvor passageren står på bussen.

Passageren skal vise billet eller kort til buschaufføren. Billetter og kort skal opbevares under hele rejsen og forevises, hvis der kommer billetkontrol. Passageren skal betale kontrolafgift i tilfælde af, at passageren ikke på forlangende kan forevise billet eller kort. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn under 16 år samt hunde.

### ***Den konkrete sag:***

**Vedrørende kontrolafgiften:** Klageren havde i kontrolsituationen ikke gyldig rejsehjemmel, da periodekortet var udløbet dagen forinden. Det var i kontrolsituationen derfor berettiget at pålægge ham en kontrolafgift.

Den omstændighed, at den pågældende buschauffør under klagerens påstigning ikke var opmærksom på klagerens manglende gyldige rejsehjemmel, fritager ikke klageren for at sikre sig at være i besiddelse heraf.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering

Uanset at der i hovedstadsområdet findes kort og billetter, der kan anvendes både i bus, tog og metro, er der indtil videre ikke krav om enslydende rejseregler og administration af ordninger for passagerer, som har glemt at forny deres kort. Selskaberne er således ikke afskåret fra at have rejseregler, der kun gælder for deres passagerer, så længe dette ikke er i strid med national eller international lovgivning.

Movia er ikke efter lov om trafikkselskaber eller anden lovgivning forpligtet til at have regler om nedsættelse af kontrolafgiften, hvis passageren samme dag fornyer sit periodekort, hvorfor Movia er berettiget til at undlade dette.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

### **Vedrørende Movias sagsbehandling og klagevejledning:**

I sin første henvendelse til Movia indsendte klageren kopi af sine pensionistperiodekort og skrev alene, at det skyldtes en forglemmelse, at han ikke havde fået fornyet kortet inden påstigningen den 26. marts 2013. Han henviste ikke til, at der i DSB var andre administrative regler om nedsættelse af kontrolafgiften, og ankenævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere Movias afgørelse af 15. april 2013, hvori de fastholdt kontrolafgiften alene med henvisning til rejsereglerne, hvorefter det var kundens ansvar, at kortet var gyldigt ved påstigningen.

Klageren anførte i henvendelsen af 2. maj til Movia, at han ønskede en ny behandling og bedre klagevejledning og vedlagde mailen til ankenævnet, hvori det fremgik, at han ønskede kontrolafgiften nedsat som ved DSB.

Movia kunne derfor i svaret af 3. maj 2013 have svaret klageren mere uddybende på baggrund af den vedhæftede klage til ankenævnet. Men som følge af, at Movia i brevet af 24. juni 2013 uddybede begrundelsen, og da det skyldtes forhold ved klagerens egen opsætning på hans computer, at han ikke kunne benytte klageadgangen via [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk), finder ankenævnet ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at kritisere Movias sagsbehandling.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at Movia har anført, at de nu har ændret klagevejledningen til ankenævnet, så de også oplyser telefonnummer m.v.

Ankenævnet bemærker videre, at klageren kunne søge ankenævnets data via [www.google.dk](http://www.google.dk), hvilket han også har oplyst i klagesagen. Ankenævnets sekretariat har foretaget søgningen "*Ankenævnet for Bus, Tog og Metro telefonnummer*" på google.dk, hvorefter man får oplysninger om ankenævnets adresse og telefonnummer, hvorefter klageren kunne have skrevet/ringet til ankenævnets sekretariat.



ankenævnet for bus tog og metro telefonnummer

Internet Billeder Maps Mere ▾ Søgeværktøjer

Ca. 4.580 resultater (0,39 sekunder)

Cookies hjælper os med at levere vores tjenester. Ved at bruge vores tjenester accepterer du vores brug af cookies.

OK Få flere oplysninger

[Klag over bus, tog og metro til ankenævnet | Forbrugerrådet Tænk](#)  
[taenk.dk/klag-over-bus-tog-og-metro-til-ankenævnet](#)

10/02/2012 - Har du oplevet problemer med en rejse i den kollektive trafik, og har du allerede rettet skriftlig henvendelse til trafiksselskabet uden at opnå en ...

**Ankenævnet for Bus, Tog og Metro**

[www.abtm.dk/](#)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro behandler klager fra kunder over problemer oplevet i bus, tog eller metro, hvis kunden allerede har rettet skriftlig henvendelse til trafiksselskabet uden at opnå en tilfredsstillende ordning. ... Tlf: 36 13 18 91.

[Google+ side](#) · [Vær den første til at skrive en anmeldelse](#)

Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby  
36 13 18 91



## Ankenævnet For Bus, Tog Og Metro

Rute

Vær den første til at skrive en anmeldelse

Adresse: Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby

Telefon: 36 13 18 91

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](#), [www.advokatsamfundet.dk](#) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014

Tine Vuust  
Nævningsformand

