

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0301**Klageren:** XX
2610 Rødovre**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for udløbet klippekort. Et andet klippekort indsendt efterfølgende.**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 17. april 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 25. september 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 14. april 2013 søndag morgen med metroen fra Christianshavn station sammen med to venner. Ifølge klagerens oplysninger var han beruset, men havde stemplet sit 2-zoners klippekort inden påstigningen på metroen.

Kl. 06:56 mellem Nørreport station og Vanløse station var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Ifølge klagerens oplysninger, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr., fordi hans klippekort var stemplet 11 gange. På kontrolafgiften er der imidlertid under billet-type noteret: "intet forevist".

Den 17. april 2013 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde desuden gældende, at han, mens metrostewarderne udstedte kontrolafgiften, fandt det rigtige klippekort og foreviste dette. Metro Stewarderne havde nægtet at annullere kontrolafgiften. Klageren medsendte foto af kontrolafgift og de to klippekort.

Metro Service fastholdt den 4. september 2013 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at metroens personale er instrueret i at give kunderne tilstrækkelig tid til at finde billetterne, samt at efterfølgende indsendelse af klippekort ikke kan accepteres, idet disse er upersonlige, og derfor kun gyldige af ihændeleveren på billetteringstidspunktet.

Klagerens indsendte foto:



Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han i beruset tilstand kom til at vise det forkerte klippekort, der var udløbet, til metro stewarden,

at da han fandt det korrekte klippekort (inden for et minut senere) insisterede metro stewarden alligevel på at give ham en kontrolafgift, men forklarede at kontrolafgiften blot ville blive slettet når han ankede den,

at han var sammen med to af sine venner, der kan bevidne at han klippede korrekt, samt situationen der efter,

at han nu er i en situation hvor han alligevel skal bruge en masse ressourcer og penge på at klage,

at han da godt er klar over et klippekort eller en billet er upersonlig og kunne vil kunne overdrages til tredje mand. Men da de to andre der var tilstede, havde brugt andre betalings-metoder (mobiltelefon og månedskort) er det jo fuldkommen umuligt for dem at skulle have overdraget klippekortet til ham,

at metro stewarden stod lige ved siden af og så det hele,

at han har betalt for at kører med metroen, derefter koster det ham næsten 200 kr. for at klage over at han skal betale noget, som han allerede har betalt for, samt

at det her er under alt kritik, og at han har indsendt hele sagen til forbrugerklagenævnet, og afventer nu deres svar.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at som nævnt i svaret til klageren 4. september 2013, kører metroen som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig billet eller kort, må det derfor accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår også af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk og i papirform på alle stationerne. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes info-tavler.

at et klippekort eller en billet er upersonlig (og vil kunne overdrages til tredje mand), hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Et klippekort eller en billet er derfor kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet,

at stewarden, som har udstedt kontrolafgiften har oplyst, at han altid tager billede af eventuelle billetter og klippekort der fremvises, også selv om der måtte være tale om udløbne billetter eller kort,

at der er taget billede klagerens sundhedskort, som blev fremvist i kontrolsituationen, samt

at stewarden endvidere oplyser, at han i en situation som beskrevet af klageren, hvor en passageren finder sin gyldige rejsehjemmel, mens han måtte være i gang med at udstede kontrolafgiften, eller hvor den gyldige rejsehjemmel findes lige efter kontrolafgiften er afleveret til passageren/afsendt fra PDA'en, ville den pågældende steward have annulleret kontrolafgiften, eller hvis dette af den ene eller anden årsag ikke kunne lade sig gøre, som minimum have kommenteret i kontrolafgiftens bemærkningsfelt eller kontakttet kundeservice ved arbejdstids ophør.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolaf-

giften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Der foreligger divergerende oplysninger om, hvorvidt klageren foreviste rejsehjemmel i kontrolsituationen, men uanset om der blev forevist et klippekort, som var stemplet 11 gange eller ej, var dette ikke gyldig rejsehjemmel.

Således som stewarden har redegjort for, hvorledes han forholder sig, hvis passageren under kontrollen eller lige derefter fremfinder sit kort eller billet, finder ankenævnet ikke grundlag for at konstatere, at der ikke blev indrømmet klageren tilstrækkelig tid til at lede efter klippekortet, inden kontrolafgiften blev udstedt. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at kontrolafgiften er påbegyndt udstedt kl. 06:54 og afsendt fra stewardens PDA (håndholdte computer) kl. 06:56.

Ankenævnet har lægger herefter til grund, at klageren ved kontrol i metroen den 14. april 2013 ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Klagerens efterfølgende indsendelse af klippekortet kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust
Nævnshoved