

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2013-0283

Klageren: XX
3450 Allerød.

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for klip på børneklippekort.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 21. maj 2013.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 17. september 2013.

Sagens omstændigheder: Kageren rejste den 17. maj 2013 med metroen fra Nørreport station til Frederiksberg Centret, og i følge klagerens egne oplysninger havde hun ved fejl stemplet sin datters 2-zoners børneklippekort og ikke sit eget 2-zoners voksen klippekort.

Kl. 11:37 var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og idet hun alene kunne forevise et stemplet børneklippekort, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

På kontrolafgiften er følgende noteret:

<PaymentReceivedByUser/> <Note>damen var meget ked af at hun kom til at stemple på det korkert klippekort (bam-klippekort). hun skriver til kundeservice. </Note> <TicketType>Intet

Den 21. maj 2013 anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften, idet hun i kontrolsituationen var i besiddelse af det rigtige kort, og at der var tale om en fejl.

Metro service fastholdt kontrolafgiften den 5. september 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at efterfølgende forevisning af upersonlige billetter ikke kan accepteres, idet de kun er gyldige ved forevisning på billetteringstidspunktet.

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at ved en fejl havde stemplet et børneklippekort i stedet for et voksen 2-zoners klippekort,

at klippekortene har samme farve og er udformet ens,

at hun dokumenterede at hun var i besiddelse af et korrekt 2-zoners klippekort, hvilket metro stewarden tog et billede af,

at hun normalt kører på uddannelseskort og ikke tidligere har kørt uden billet og derfor ikke før har fået kontrolafgifter,

at hun havde stemplet i god tro mht. at hun kørte med gyldig billet,

at Metro service skriver at det er passagerens eget ansvar at være i besiddelse af gyldig og korrekt stemplet billet. Hun var i besiddelse af korrekt stemplet billet, hvorfor sagen kun vedrører billetens gyldighed. Hun mener, at der var taget ansvar og hun havde en formodning om, at være i besiddelse af gyldig billet,

at Metro Service ikke ønsker at forholde sig til klagerens gode eller onde tro, da der blot tages udgangspunkt i en grundregel. Hun mener dog at god/ond tro er relevant for afgørelsen. Grundreglens formål må være, at forebygge kørsel med metroen uden gyldig og korrekt stemplet billet. Grundreglen benyttes derfor til at pålægge kontrolafgifter når passagerer i Metroen ikke har taget ansvar for korrekt/gyldig billet. Udfordringen bliver når passagerer mener at have iagttaget dette ansvar. I så fald kan det ikke ensidigt afgøres om der skal pålægges kontrolafgift, da det ikke er i overensstemmelse med grundreglens formål. Hun mener at overvejelserne om god kontra ond tro er relevant, da det er spørgsmålet om passageren har taget ansvar, der bliver afgørende for om grundreglens formål følges. Hvis passageren mener, at have iagttaget et ansvar har grundreglen også haft en præventiv virkning. I forbindelse med overvejelserne om god/ond tro skal passagerens intentioner vurderes. Hun har dokumenteret at være i besiddelse af et 2-zoners klippekort til voksne, hvilket understøtter, at det er en fejltagelse at dette kort ikke var blevet stemplet. Hun opbevarede kortene i den samme holder. Hun har på intet andet tidspunkt kørt uden gyldig og korrekt billet, da hun tidligere benyttede sig af månedskort. Der er intet der understøtter at hun skulle have været i ond tro i forhold til at stemple det forkerte kort,

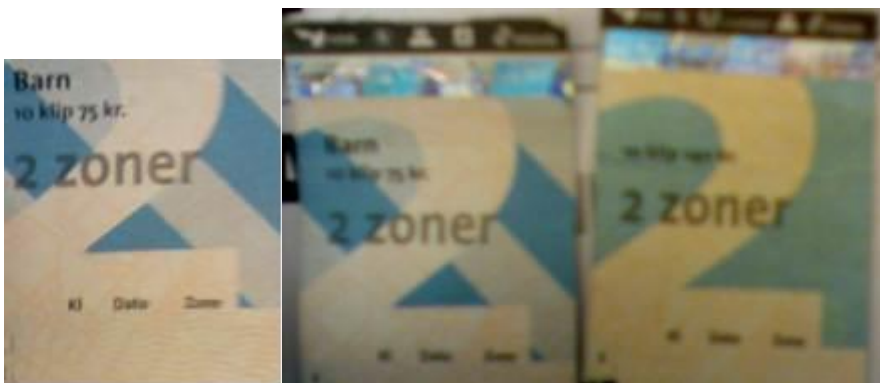
at Metro Service kommenterer på den åbenlyse forskel mellem et 2-zoners klippekort til børn og voksne. Kortene har samme farve og mønster med undtagelse af en beskeden skravering. Metro Service har ikke valgt at udarbejde kortene med forskellig farve, således som det er gjort med de forskellige zonekort. Det er korrekt, at der står angivet på kortet at det er til børn og desuden er den anførte pris mindre end på et kort til voksne. Udfordringen er at begge dele nemt lader sig skjule, da det er anført på den del af kortet, hvor man tillige skal holde for at kunne stemple. Tager man de to kort og holder dem i hånden, med det formål at stemple, vil det fremgå at der ikke er nogen tydelig forskel og at det derfor er nemt at tage fejl ved valg af kort. Det er udbyder, Metro Service, der har valgt at lave to kort, der nemt kan forveksles, hvilket klager ikke på nogen måde kan bebrejdes, samt

at i forhold til afgørelserne 2013-0148 og 0102: Det fremgår ikke ordret af afgørelserne, men man har forholdt sig til at passageren godt var opmærksom på problematikken mht. et børneklippekort, da der var stemplet to gange på kortene. Der er således tale om at passagererne var i ond tro og dermed ikke havde iagttaget ansvar for gyldig billet. Betragtningen om god/ond tro i forhold til at tage ansvar har derfor implicit betydning for afgørelsen og Metro Service kan derfor ikke blot afvise de betragtninger.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår også af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationerne informationstavler og i foldere på stationerne,

at som det også fremgår af klagers henvendelse til Ankenævnet, har klageren klippet på et børneklippekort i stedet for et voksenklippekort. Af det benyttede klippekort fremgår det af kortets øverste tekst Barn – herudover er den øverste blå del skraveret med hvide striber i modsætning til voksenklippekortet, der er helt blå,



at herudover fremgår prisen af det enkelte klippekort – for børneklippekort 10 klip = 75 kr. – prisen på voksenklippekortet er det dobbelte,

at Metro Service ikke forholder sig til hvorvidt der er handlet i god tro eller ej, men alene til om der på forlangende kunne forevises gyldig rejsehjemmel,

at der desuden kan henvises til blandt andet ankenævnets afgørelse 2010-0206 hvor afgørelsen er faldet ud til fordel for det indklagede selskab, samt

at det kan oplyses, at det altid er muligt at indgå en afdragsordning med Metro Service. Ordningen er p.t. omkostningsfri fra Metro Services side.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Fra de fælles Rejseregler:

Voksne kan ikke benytte klippekort til børn, selvom de klipper flere gange. Årsagen er, at vi kun giver mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser.

Den konkrete sag:

Ved kontrol i metroen den 17. maj 2013 på strækningen mellem Nørreport station og Frederiksberg Centret foreviste klageren et børneklippekort, som kun er gyldigt for passagerer under 16 år, jf. de fælles Rejseregler for hovedstadsområdet. Klageren havde dermed ikke gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Uanset at der ikke er grund til at betvivle klagerens oplysning om, at det skyldtes en fejl, at hun klippede på et børneklippekort, var Metro Service berettiget til at fastholde kontrolafgiften. Det bemærkes herved, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling, og at der her er tale om et område, hvor der er mulighed for omgåelse af reglerne, hvis det accepteres, at der kan klippes på et børneklippekort i stedet for et klippekort til voksne, som ville rejse for halv pris.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust
Nævnensformand