

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2013-0263

Klageren: XX
2300 København S

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 31. maj 2013

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 10. september 2013.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 31. maj 2013 med metroen fra Lufthaven til Lergravsparken station.

Ifølge klageren havde hun inden påstigningen købt en to-zoners billet, men da hun blev opmærksom på, at rejsen krævede billet til 3 zoner, forsøgte hun at købe tilkøbsbillet via SMS. Men hun vidste ikke hvordan.

Kl. 09:14 efter Amager Strand var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da hun ikke kunne forevise gyldig billet blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

På kontrolafgiften er der noteret:

<Note>pax fik at vide at hendes billet kun var gyldig til øresundsvej men hun forlader ikke toget, da jeg tag kontakt igen siger at hun ikke har penge</Note>

Den samme dag anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde ovenstående gældende, samt at hun var træt efter en lang rejse, at metro stewarderne ikke forstod, hvad hun sagde på engelsk, og at hun havde været villig til at betale for den ekstra zone.

Den 25. juni 2013 anmodede hun atter om annullering af kontrolafgiften.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 29. august 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet.

Zonekort Metro:**Klagerens billet:**

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

"I bought two zones ticket from the airport to Levgravsparken. I missed one zone, for one stop more. I was coming from 12 hrs flight and I bought the ticket by sms, cause I had no cash and no card with me. I was coming from Africa. I just didn't know the number to write in the text of the message to buy it, but I was sure about 2 zones ticket. When the controllers come I didnt hide the final destination and my problem. The controller said to go out to a station before my final destination and went on to check the others. In the short while I tried to log in by mobile in the web site and find out myself the information, so finally I could go home! Then my stop come too soon. I went out with the two controllers with the mobile still in my hands and trying to explain them many times that I would buy the extra part of the ticket straight away in front of their face, I was not cheating, not running away, it was obvious! Just at the last explanation in Danish they understood me and even though I was standing ready to pay I took from them bad words and a fine. No communication and No understanding. At the end going away from me so happy for their job theyve done, they told me the code: 8 1! I think this was too much and still if you want some money I can give the difference of my ticket as I was ready to do. Its been pity to cant have any polite dialogue with the controllers.

Don't pay the fine but just the part as I would do in the first place and hopefully the rights to be informed when the circumstances are as happened to me, and above all not deserving the very unpolite treatment as I've been experienced."

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

"As other means of public transportation in the Greater Copenhagen area, the Metro is a self-service system, where it is the responsibility of the passenger to ensure holding a valid ticket, and being able to present it upon request.

In cases where a valid ticket cannot be presented upon request, the passenger must accept a fine, which currently is 750 DKK. This basic rule is a premise for the self-service system used in the Metro. This information can be found in the Metro Travel regulations found on www.m.dk as well

as on the Information walls on all stations. The Information walls are all in both Danish and English language.

In the case in question, the complainant has purchased a 2-zone ticket, for a journey requiring 3 zones. Her ticket was inspected within the valid area, and she was informed by the steward, that the ticket was valid only to Øresund station, and that she had to get off the train here, and purchase an extra zone valid for Lergravsparken.

Unfortunately the complainant did not leave the train at Øresund st., and was hereafter inspected once more. As she could not present a valid ticket, a fine was issued.

Due to the above mentioned, we maintain our claim of 750 DKK towards the complainant."

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund, således som det fremgår af noten på kontrolafgiften, at klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret på et tidspunkt på rejsen, hvor billetten stadig var gyldig, og at hun dér fik besked om, at hendes billet alene var gyldig til Øresundsvej [Øresund station], men at hun fortsatte sin rejse også efter denne station, hvorefter hun blev pålagt en kontrolafgift.

Om end kontrolafgiften er udskrevet med anførsel af station from: "Amager Strand", hvor klagerens rejsehjemmel stadig var gyldig, finder ankenævnet, at stewardens note, hvori han forklarer

forløbet, må være udtryk for, at kontrollen skete på ny efter Øresund station, hvor zonen er skiftet til 01, og hvorefter klageren ikke længere havde gyldig billet.

Ankenævnet har i tidligere sager statueret, at den engelske tekst på billetautomaterne på metro stationerne findes tilstrækkelig tydelig, hvorfor det havde været muligt for klageren at få vejledning i at købe en sms-billet med det korrekte antal zoner. Ankenævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hun ikke havde kontanter nok eller betalingskort til at købe billet til 3 zoner, så hun efter al sandsynlighed var klar over, at turen fra Lufthavnen st. til hendes hjem krævede billet til 3 zoner. Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for den fulde rejse, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages fra kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust
Nævnensformand