

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0212**Klageren:** xx på vegne af yy
3149 Ålsgårde**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. for manglende check ind på rejsekort.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 27. februar 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 13. august 2013.**Sagens omstændigheder:** Klagerens datter rejste den 8. februar 2013 med metroen fra Kgs. Nytorv mod Bella Center st. og anvendte sit rejsekort som rejsehjemmel.

Ifølge datteren foretog hun check-ind på sit rejsekort på Kongens Nytorv, hvor der på standen stod "god rejse".

Det fremgår imidlertid af loggen på klagerens datters rejsekort, at seneste check-ind skete kl. 13:39 på Helsingør st. og seneste check-ud skete kl. 14:24 på Nørreport st. Der er ikke registreret noget check-ind på Kgs. Nytorv. Kl. 15:53 og 15:54 blev klagerens datters rejsekort kontrolleret, og kl. 15:56 blev hun pålagt en kontrolafgift på 375 kr. På kontrolafgiften er der noteret:

<Note>manglende check ind på sit rejsekort på KN...vist på EPID og scanner på BC...</Note>
<TicketType>Intet forevist</TicketType>

Metro Service har efterfølgende forklaret, at dette betyder: "Vist på EPID og scanner på BC". Her har stewarden benyttet 2 ord for det samme udstyr, nemlig EPID og Scanner. Årsagen er, at man i dag har en scanner, men tidligere har benyttet en EPID/RHT – der simpelthen er en Rejsekort-HåndTerminal. Noten betyder simpelthen, at stewarden ved ankomst til BC (Bella Center) har scannet rejsekortet, og der har konstateret at der ikke vare foretaget et CI (Check ind).

Den 27. februar 2013 anmodede klagerens datter om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at der måtte være tale om en fejl, idet hun havde tjekket ind på alle andre destinationer den pågældende dag.

Den 11. juni 2013 anmodede Metro Service om klagerens datters rejsekortnummer for at kunne behandle sagen, hvilket nummer de modtog den 19. juni 2013 fra klageren. Den 6. august 2013 fastholdt Metro service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt rejsereglerne for Rejsekortet.

Udskrift af klagerens datters rejsekort-historik:

snr	Rejsenr	Indlæst af East-West	Transaktionsdato	Transaktionsværdi	Kortnr	Transaktionstype	Station/stoppested
67	19	10feb13:12:41:43	10feb13:12:23:39	19,00	490427	CSC Fare product check out	Nørreport st. (tog)
66	19	10feb13:12:26:48	10feb13:12:13:43	-25,00	490427	CSC Fare product check in	Ålsgårde st. (tog)
65	18	08feb13:20:40:54	08feb13:20:29:44	8,40	490427	CSC Fare product check out	Farum st. (tog)
64	18	08feb13:19:54:48	08feb13:19:43:34	0,00	490427	CSC Fare product check in	København H st. (S-tog)
63	18	08feb13:19:40:30	08feb13:19:28:13	-25,00	490427	CSC Fare product check in	Københavns Lufthavn, Kastrup st. (tog)
62	17	08feb13:17:45:29	08feb13:17:29:41	17,50	490427	CSC Fare product check out	Lufthavnen st. (Metro)
61	17	08feb13:17:17:26	08feb13:17:11:33	0,00	490427	CSC Fare product check in	Christianshavn st. (Metro)
60	17	08feb13:17:03:33	08feb13:16:58:52	-25,00	490427	CSC Fare product check in	Ørestad st. (Metro)
59	16	10feb13:14:39:54	08feb13:15:54:24	.	490427	CSC Inspection	Bella Center st. (Metro)
58	16	10feb13:14:39:54	08feb13:15:54:07	.	490427	CSC Inspection	Bella Center st. (Metro)
57	16	10feb13:14:39:54	08feb13:15:53:58	.	490427	CSC Inspection	Bella Center st. (Metro)
56	16	10feb13:14:39:54	08feb13:15:53:51	.	490427	CSC Inspection	Bella Center st. (Metro)
55	16	08feb13:14:32:11	08feb13:14:24:02	0,50	490427	CSC Fare product check out	Nørreport st. (Metro)
54	16	08feb13:13:59:05	08feb13:13:39:05	0,00	490427	CSC Fare product check in	Helsingør st. (tog)
53	16	08feb13:13:34:43	08feb13:13:21:09	-25,00	490427	CSC Fare product check in	Ålsgårde st. (tog)
52	15	07feb13:11:28:04	07feb13:11:14:12	4,25	490427	CSC Fare product check out	Ålsgårde st. (tog)

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at de har modtaget en afgørelse over en kontrolafgift, som hendes datter ikke har være herre over at få. Som afgørelsen fastslår, er hun vant til at rejse og tjekke ind og ud. Hun modtager " god rejse " på standen ved indtjekning til ny rejse og går i toget. Ved kontrol opdages det, at hun ikke har tjekket ind. Metro stewarden meddelte hendes datter, at hun skulle klage, da der var en fejl på standen, men at han var nødt til at udskrive en kontrolafgift,

at det har taget Metro service 7 måneder at komme med et bud og i mellemtiden har de sendt betalingspåmindelser for ubetalt afgift. Det er ikke acceptabelt, når der er foreligger en anke,

at det ydermere ikke er et barns pligt at stille sig mistroisk til, om standen viser korrekt ,

at hun håber på, at uvildige kan se, at hendes datter har gjort alt, der skal gøres herunder korrekt ind- og ud-checkning,

at hun synes at det er underligt at trafikskabet nu pludselig bringer forskellige termer ind i klagen. Termer der ikke tidligere har været nævnt, så som navne for deres stander,

at desuden oplyses det i oversigten, at datteren har kørt til Kastrup lufthavn. Hun har aldrig været i lufthavnen på dette tidspunkt, men derimod i Farum, hvor hun selv hentede hende. Heller ikke dette er Metro Service lydhør overfor men derimod uforskammet og griner lidt af hende og spør-

ger, om hun er sikker på, at hun ikke har været der. Dernæst påstås der, at de ikke har fejl på deres stander. Dette til trods for, at der forudgående for deres henvendelse har været meget offentlig kritik af, at andre trækkes for rejser de ikke har foretaget, samt

at hun oplever en utrolig dårlig service og det er pludseligt et barns ansvar at stille spørgsmål ved om besked om at få god rejse fra indtjekning ved stander er regulær og til at stole på. Hun mener, at det er Metros pligt at sørge for, at deres standeren fungerer optimalt og korrekt, og gør de ikke som i datterens tilfælde, bør kontrolafgiften modregnes og i klagerens favør.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens datter mener at have foretaget korrekt Check ind (CI), da hun den 8. februar 2013 rejser med metroen. Endvidere oplyser klager, at stewarden har sagt at CI-standeren var i stykker, hvorfor hun skulle kontakte Metro Kundeservice,

at stewarderne i billetteringssituationen ikke har mulighed for afgøre, hvorvidt en stander er defekt eller ej. Derfor har stewarden bedt klagerens datter om at henvende sig til Kundeservice,

at baseret på datterens rejsehistorikken for det pågældende rejsekort, har hun foretaget et Check ud (CU) på Nørreport Metro station – formentlig i stedet for at foretage et CI,

at der intet tegn er på, at der mangler rejsedata, idet transaktionsnumrene (yderst til venstre) er fortløbende. Transaktionerne skrives lokalt på kortet, når dette er i forbindelse med udstyr, hvorfor fortløbende transaktionsnumre giver et præcis billede af hvad der er sket,

at i sin henvendelse påtaler klageren, at der er fremsendt 2 rykkere, til trods for at sagen var blevet anket rettidigt. Dette beklages naturligvis, men det skyldes at klageren, ved sin henvendelse via kontaktformularen, ikke har fået tastet kontrolafgiftens nummer – derfor er klage og kontrolafgift ikke i første omgang blevet korrekt "parret". For god ordens skyld skal det derfor oplyses, at de 2 rykkerer er fjernet, og kravet derfor alene udgør 375,00 kr.,

at stewarden ved kontrol ikke kan se, om der har været noget galt med udstyr tidligere på rejsen. De kan ene og alene se hvor seneste check ind og check ud er sket,

at som det fremgår af tidligere besvarelse, er der sket et check ud på Nørreport station – og det er ikke usandsynligt at klagerens datter har troet hun har foretaget et check ind; men dette har altså ikke været tilfældet,

at med hensyn til hvorvidt klagerens datter har været i Lufthavnen eller ej, formodes det at klageren refererer til transaktionen den 8. februar 2013. Det er naturligvis ikke muligt for Metro Service at vide, hvor klagerens datter har befundet sig. Men det pågældende rejsekort er i al fald brugt på Lufthavnen metrostation den 8. februar 2013,

at klager refererer til den offentlige kritik der har været af rejsekort, hvor rejsende debiteres for rejser de ikke har foretaget. Problemstillingen relaterer sig kun til busrejser, hvor chaufføren manuelt skal vælge en tur – og da kortet i det konkrete tilfælde den 8. februar 2013 er brugt på en fastmonteret stander i Lufthavnen, er det ikke denne problemstilling der gør sig gældende her. Af www.rejsekort.dk fremgår nedenstående, med hensyn til denne problemstilling:

Min rejsehistorik siger at rejsen foregik et andet sted, end der hvor jeg rejste

Der kan ske fejl i rejsehistorikken, fordi rejsekortudstyret i busserne indstilles manuelt, så det passer til den rute bussen kører, ligesom håndterminalen der kontrollerer rejsekort, kan være indstillet forkert. I disse tilfælde kan det betyde, at din rejse registreres forkert.

Hvis du oplever en forkert registreret rejse, skal du kontakte Rejsekort Kundecenter.

samt

at til trods for at der er tale om et barn der rejser, stilles der fortsat krav om at have gyldig billet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Ankenævnet har anmodet Rejsekort A/S om at få nærmere oplysninger om procesforløbet/transaktionen mellem standen og rejsekort, når kortet føres forbi standen, og til standens display viser teksten "OK god rejse". Ankenævnet har endvidere spurgt, om der foreligger undersøgelser eller oplysninger fra andre, der kan verificere Rejsekort A/S' udsagn om, at det hidtil ikke er forekommet, at rejsekort er checket korrekt ind, uden af dette er noteret på rejsekortet.

Rejsekort A/S har som svar herpå indsendt en redegørelse om rejsekortlæsernes virkemåde fra East/West, der leverer rejsekortsystemet, som har følgende konklusion:

"The overall conclusion is that the system is designed so that the validator will only show OK if the check in or check out was successful and data written to the card."

Rejsekort A/S har efterfølgende indsendt en yderligere rapport baseret på en analyse af en omfattende logning af gennemførte check-ind og -ud- transaktioner. Rejsekort A/S har på baggrund af analysen konkluderet, *"at der ikke er forekomster, hvor der er foretaget eller forsøgt foretaget check-ind eller -ud (eller andre transaktioner med kortet) uden at dette kan ses og eftervises i registrerede data i rejsekortsystemet."*

Med rejsekortsystemet menes Back Office, idet der har været enkelte tilfælde, hvor et check-ind eller check-ud ikke har været registreret på selve kortet, men altid har været registreret i Back Office.

Under sagen har ankenævnet anmodet Metro Service om at bekræfte, at de oplysninger, som er givet i klagesagen om klagerens rejsekorthistorik, er de samme oplysninger, som fremkommer ved en søgning i Back Office om denne rejse. Metro Service har svaret følgende:

"Samtlige transaktioner vi fremsender til ankenævnet, er hentet i BackOffice (eller i et Datawarehouse). Rejsehistorikdata flyttes fra BackOffice til et Datawarehouse, når data er mere end 14 måneder gamle."

Ankenævnet har endvidere anmodet Rejsekort A/S om oplysninger om, om det er muligt, at standens tekst og lyd ikke svarer overens. Rejsekort A/S har svaret således:

”Rejsekortlæserne er konstrueret således at det i sammenhængen korrekte par af lyd og tekst anvendes.

Dvs. at f.eks. lyden for ”ok” anvendes sammen med teksten for ”ok” og lyden for ”afvist” anvendes sammen med teksten for ”afvist”.

Redegørelse vedrørende anvendte par af lyd og tekster er tidligere fremsendt til Ankenævnet, hvori fremgår hvilke par, der anvendes og i hvilke situationer.

Spørgsmål kan ikke belyses nærmere på baggrund af de indsamlede data vedrørende spørgsmålet om hvorvidt der er foretaget og registreret checkind eller checkud, da der ikke foretages særskilt logging af anvendt lyd i forhold til tekst, idet kortlæserne er konstrueret således at lyd og tekst følges ad i de definerede par.”

Ved tidligere generel forespørgsel hos Rejsekort A/S om check-ind er følgende oplyst:

”

Ved korrekt og godkendt checkind i busser sker følgende:

Checkind	Display	Lydsignal	Bemærkning
Ved rejsestart	OK GOD REJSE	Lydsignal for OK	Checkind ved rejsestart
Ved fortsat rejse	OK FORTSAT REJSE	Lydsignal for OK	Ved skift af transportmiddel
Lav saldo	OK LAV SALDO	Lydsignal for OK+lav saldo	Checkind er ok, suppleret med serviceinfo til kunden om at saldoen er lav, med formål at gøre kunden opmærksom på at kortet bør optages.

Der vises altid en tekst suppleret med lydsignal.

Der er naturligvis også tekster+særskilt lydsignal i tilfælde af at checkind bliver afvist.

Oversigt over displayvisning ved afvist checkind i busser:

Checkind afvist	Display	Bemærkning
Kortfejlf	Læsefejlf Prøv igen	Kan forekomme hvis transaktionen ikke afsluttes korrekt. F.eks. hvis kortet fjernes midt i en læsning og inden den er fuldført.
Ugyldigt kort	Kort er ugyldigt	Kortet er ugyldigt.
Kort på spærreliste	Kort spærreliste Ring 70113333	Kortet findes på spærreliste og spærningen effektueres på selve kortet. Sker første gang kortet forsøges benyttet efter at det er sat på spærreliste
Spærret kort	Kort er spærret	Kortet er spærret
Kort allerede checked ind	Det er allerede checked ind	Forekommer dersom der checkes ind igen efter en tidligere checkin, på samme sted og indenfor et begrænset tidsrum – uden at der er checked ud.
Kortsaldo for lav	Saldo for lav Tank kort op	Kortsaldoen er for lav til at der kan checkes ind.
Mange kort i læsefeltet	Fejl For mange kort	Forekommer hvis der er flere kort tilstede i kortlæserens læsefelt på samme tid. F.eks. hvis kunden har flere rejsekort i sin pung – og pungen i sin helhed holdes op mod kortlæseren.

Vist tekst er altid suppleret med lydsignal for afvist kort.

Fsa. kortlæsere anvendt på stationer (Tog eller metro) så gælder at disse har et større farvedisplay, end kortlæserne i busser, der har et mindre sort/hvidt display. Display visningen på stationer er tilpasset det større display.

Lydsignalerne er de samme på begge kortlæsertyper.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på post-hus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 375 kr. for børn.

Fra Rejsekorts kortbestemmelser:

”1.2 Sådan anvendes et rejsekort

Brugeren af et rejsekort skal checke ind ved rejsens start, checke ind ved ethvert skift af transportmiddel undervejs og checke ud ved rejsens afslutning. Det er nødvendigt at checke ind undervejs ved skift af transportmiddel, da skift kan have indflydelse på rejsens pris alt efter rejserute. Om indsigelser mod beregning af rejsens pris, se under afsnit 5.3. Betaling for rejsen trækkes på det anvendte rejsekort, når rejsen afsluttes med check ud. Forudbetalingen modregnes.

Manglende check ind (såvel ved start som undervejs) bevirker, at brugeren rejser uden gyldig rejsehjemmel og dermed vil kunne blive pålagt en kontrolafgift. Manglende check ud bevirker, at rejsens pris ikke kan beregnes. Ved manglende check ud trækkes forudbetalingen, og der kan opkræves et yderligere beløb som betaling for rejsen, som det kan konstateres, at rejsekort er anvendt til. Manglende check ud kan endvidere føre til spærring af rejsekort, se afsnit 4.

Ved korrekt check ud beregnes rejsens pris. Hvis rejsens pris er større end forudbetalingen, trækkes differencen automatisk fra rejsekort. Er rejsens pris mindre end forudbetalingen, tilbageføres differencen automatisk til rejsekort. Ved check ud vises rejsens pris på kortlæserens skærm.

Check ind og check ud sker ved at holde rejsekort hen på ”Det Blå Punkt” på en kortlæser, der er markeret henholdsvis ”check ind” og ”check ud”. Ved rejse med bus skal check ind og check ud ske på kortlæsere placeret i bussen, og ved rejse med tog eller metro, skal check ind og check ud ske på kortlæsere placeret på stationen/perronen. Det er brugerens ansvar at sikre, at check ind og check ud sker korrekt.

Reglerne for brug af rejsekort før, under og efter rejsen fremgår af Rejsekort Rejseregler, der kan findes på www.rejsekort.dk. Her kan findes oplysninger om de forskellige typer rejsekort, om hvordan et rejsekort skal anvendes før, under og efter rejsen, om regler for indstilling af et rejsekort, så det kan anvendes til forskellige rejsebehov samt detaljerede beskrivelser af, hvordan man checker ind og checker ud mv.”

Fra Rejsekortet Rejseregler:

” 3.3 Sådan checker du ind

Inden rejsen begynder, skal du holde dit rejsekort hen på Det Blå Punkt på en af de kortlæsere, der er mærket 'Check ind'. Når displayet viser teksten "God rejse", har du checket korrekt ind. Hvis displayet ikke viser teksten "God rejse", har du ikke checket korrekt ind. Prøv igen.

Hvis du rejser med bus, skal du checke ind i bussen. Rejser du med tog eller metro, skal du derimod checke ind på en af stationens check ind-kortlæsere eller på en rejsekortautomat på stationen.

Når du begynder din rejse, skal saldoen på dit rejsekort altid som minimum svare til forudbeta-lingen. Ellers kan du ikke rejse på dit rejsekort. På rejsekort.dk kan se størrelsen på forudbeta-lingen for de forskellige kort- og kundetyper.

I det øjeblik du checker ind, bliver rejsens begyndelsessted og -tidspunkt gemt på dit rejsekort, ligesom der bliver trukket en forudbetaling på kortet. Skifter du undervejs, skal du huske at checke ind igen, inden du stiger ind i bussen, toget eller metroen.

Bemærk, at det er dit ansvar at checke korrekt ind. Er du i tvivl om, hvorvidt du har checket korrekt ind, kan du kontrollere det ved at checke ind igen. Viser displayet teksten OK. Rejsekortet er allerede checket ind, har du checket korrekt ind."

Den konkrete sag:

Efter det oplyste fra leverandøren af rejsekortsystemet er systemet designet, så det ikke skulle kunne lade sig gøre at se teksten "OK" på standen, uden at dette er registreret på kundens rejsekort. Rejsekort A/S har efterfølgende gennemført en omfattende analyse af logging af mere end 30 mio. transaktioner. Analysen har vist, at alle transaktioner med rejsekortet, herunder forsøg på check-ind eller check-ud, er registreret i rejsekortssystemet. Der er imidlertid fundet 341 forekomster af såkaldte "duplicate transactions", hvor den pågældende transaktion ved enten check-ind eller check-ud ikke blev gengivet på selve rejsekortet, men hvor transaktionen alene var registreret i Back Office.

Ankenævnet lægger på grundlag af denne analyse til grund, at der ikke kan forekomme transaktioner på rejsekortet, herunder forsøg på check-ind eller check-ud, som ikke er registreret i Back Office.

Ankenævnet har fra Metro Service modtaget oplysninger fra Back Office om denne sags konkrete rejse, som bekræfter oplysningerne på klagerens rejsekort om, at der ikke var checket ind på klagerens rejsekort.

På baggrund af oplysningerne fra Rejsekort A/S om, at der altid vises en tekst suppleret med lyd-signal ved korrekt check-in, finder ankenævnet, at det er vigtigt, at passagerer med rejsekort, vænner sig til ud over at lytte efter lyden om korrekt check ind tillige kigger på standen, idet standerens display giver besked om korrekt eller afvist check ind, og om der er lav saldo på kortet.

Som følge af det anførte har ankenævnet ikke grundlag for at konstatere, at klageren havde checket sit rejsekort korrekt ind på den pågældende rejse, hvor kontrollen foregik, idet check-ind ikke var noteret på rejsekortet eller fremgår af oplysningerne i Back Office.

Det fremgår af rejsekort rejseregler, at rejsekort skal checkes ind ved rejsens begyndelse, og at det er passagerens eget ansvar at være checket korrekt ind.

Kontrolafgiften for manglende check-ind blev derfor pålagt med rette.

Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at der er checket ind på rejsekortet, uanset at dette ikke er registreret på kortet eller i Back Office.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det ankenævnets opfattelse, at kontrolafgiften til klageren for manglende gyldig rejsehjemmel blev pålagt med rette, og at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften

Vedrørende det af klageren anførte om, at der er registreret en rejse til Lufthavnen på rejsekortet, som datteren ikke har foretaget, må klageren i første omgang rette skriftlig henvendelse til Rejsekort Kundecenter og anmode dem om at undersøge om, der er sket en fejlregistrering, idet ankenævnet ikke kan tage stilling til denne del af klagen på det foreliggende grundlag.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. februar 2014



Tine Vuust
Nævnformand