

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0200**Klageren:** XX
2720 Vanløse**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750. kr. for manglende stemping af klippekort samt stewardens adfærd.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 3. april 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 6. august 2013.**Sagens omstændigheder:**

Klageren rejste den 2. april 2013 med metroen. Ifølge klageren anvender hun normalt periodekort til alle zoner, men da hun ikke havde råd til det, valgte hun i stedet at købe et klippekort til alle zoner.

Den pågældende dag rejste hun fra Vanløse i zone 02 til Helsingør i zone 05, en rejse der kræver billet til alle zoner, men hun havde inden påstigningen på metroen glemt at stemple sit klippekort, hvorfor hun på Lindevang station stod af for at stemple. På perronen så klageren en metrosteward, som så, at klageren steg af metroen, og ifølge klageren tog han derefter klippekortet ud af hendes hånd, hendes kørekort ud af hendes pung, og udskrev en kontrolafgift på 750 kr.

Kontrolafgiften blev udskrevet kl. 15:54, og på den er noteret Ticket: "periodekort" og Cause: "Udløbet rejsehjemmel". Metro Stewarden tog desuden et billede af klagerens periodekort og klippekortet, som på daværende tidspunkt alene var stemplet kl.13:00 den 2. april 2013 i zone 05. Periodekortet var udløbet den 31. marts 2013.

Den 4. april anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften, og vedhæftede et billede af sit

periodekort samt klippekortet, som nu var stemplet kl. 16:15 den 2. april 2013 i zone 02 samt kl. 22:00 i zone 05. Hun beskrev, at stewarden havde taget klippekortet ud af hendes hånd og kørekort ud af hendes pung, og spurgte "*Kan det passe?*"

Den 17. juli 2013 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at det ikke er muligt efterfølgende at indsende upersonlige billetter som gyldig rejsehjemmel. Der blev ikke taget stilling til klagerens beskrivelse og spørgsmål vedr. stewardens opførsel i kontrolsituationen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun altid kører på månedskort og 10 dage op til hændelsen havde hun været i Helsingør og lave musical og var dermed helt udkørt og træt. Hun købte et klippekort i Helsingør og klippede én gang til turen hjem. Da hun skulle retur til Helsingør for at lave forestilling senere på dagen, stod hun på metroen igen i Vanløse, hvor hun glemte at klippe, da hun ikke er vant til dette,

at hun kom i tanke om forglemmelsen 2 minutter senere og steg ud på Lindevang for at rette op på dette. Der var en kontrollør på perronen, hun smilede venligt til ham, og gik over for at klippe. Dette opfangede han og kom for at skrive hende en kontrolafgift,

at han tog klippekortet ud af hendes hånd, og påstod at hun ville snyde, men dette er hendes sidste ønske, hvorfor hun har kørt på alle zoners månedskort siden,

at Metro Service har sendt et standardbrev, hvori de på intet tidspunkt forholder sig konkret til hendes sag,

at det ikke er hendes problem, at de ikke har videoovervågningen,

at hun vil anmelde stewarden for røveri, hvis kontrolafgiften fastholdes, jf. straffeloven § 288 stk. 1 og 3, da hun blev frarøvet sit klippekort og kørekort, for at han kunne udskrive kontrolafgiften,

at hun er en fattig ærlig studerende, som gerne betaler 1200(!) om måneden for alle zoner for ikke at blive anklaget for snyd, samt

at Metro Service må tage i betragtning, at hun aldrig før har modtaget en kontrolafgift, og dagligt har rejst med metroen siden den åbnede.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det inden påstigning altid er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Dette fremgår af folderen Metroens

Rejseregler, som er tilgængelig på www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationernes info-tavler og i foldere på stationerne,

at klageren har kørt uden rejsehjemmel – hvilket hun også selv anfører både i sin henvendelse til Metro Service *"... kørte fra Helsingør til Vanløse og skulle retur igen, og glemmer at klippe, jeg vil rette op på fejlen, og stiger ud på lindevang ..."* og efterfølgende i sin henvendelse til Ankenævnet *"... da jeg skal retur til Helsingør for at lave forestilling, står på metroen i Vanløse hvor jeg glemmer at klippe"*; hvorfor kontrolafgiften anses for pålagt med rette,

at desværre gemmes videooptagelserne fra stationen kun i maksimalt 14 dage, og det har således ikke været muligt at få verificeret klagerens påstand om, at Metro-medarbejderen skulle have taget klagerens klippekort ud af hendes hånd og taget hendes kørekort ud af hendes pung for herefter at udstede kontrolafgiften,

at man derfor heller ikke ved, om stewarden har stået klar til at gå ind i toget og i den forbindelse har set, at klageren er steget af for at gå hen og anskaffe sig gyldig rejsehjemmel ved at stemple sit klippekort,

at der henvises til eksempler på sammenlignelige sager hvor klagerne havde glemt at stemple og hvor det indankede selskab har fået medhold: Klagesag 2013-0082, klagesag 2011-0244 og klagesag 2011-0022,

at der er ingen tvivl om, hvorvidt klager har haft gyldig rejsehjemmel eller ej, hvorfor kontrolafgiften er korrekt pålagt, da det altid er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes,

at Metro Service ikke forholder sig til, om klageren har handlet med forsæt eller ej, men udelukkende til om der er kørt med metroen uden gyldig rejsehjemmel, samt

at sagen har været til udtalelse hos den pågældende steward, som på ingen måde kan genkende klagerens fremlæggelse af sagen – han fastholder, at han naturligvis ikke har taget klippekortet ud af klagerens hånd eller klagerens kørekort ud af hendes pung.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Vedrørende Kontrolafgiften:

Klageren kunne ved kontrol i zone 02 ikke forevise gyldig rejsehjemmel til denne zone, idet hun havde glemt at stemple sit klippekort, da hun steg på metroen.

Ankenævnet har i tidligere sager statueret, at passagerer, som er på vej hen for at stemple, men som har modtaget en transportydelse, ikke har gyldig rejsehjemmel ved kontrol på perronen. (2010-0164 og 2012-0117)

Klageren havde ved kontrollen på Lindevang station ikke gyldig rejsehjemmel, uanset at hun var på vej hen for at stemple sit klippekort. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder grundlag for at fravige reglerne om at have gyldig rejsehjemmel fra rejsens begyndelse, og at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af kontrolafgiften.

Vedrørende Metro-stewardens adfærd:

Der er af parterne givet divergerende oplysninger om stewardens opførsel i forbindelse med kontrollen.

Ankenævnet finder det kritisabelt, at Metro Service på baggrund af klagerens første henvendelse den 4. april 2013 om en kontrol, der fandt sted 3. april 2013, ikke straks indhentede stewardens udtalelse om det passerede, men i stedet ventede til sagens behandling i ankenævnet 4 måneder senere og i øvrigt ikke i forbindelse med sagens afgørelse kommenterede på denne del af klagen.

Som følge af det anførte skal Metro Service godtgøre klagerens udgift til klagegebyr til ankenævnet.

Ankenævnet bemærker, at en kontrollør i forbindelse med en kontrol kan få passagerens kort/billet/mobiltelefon/identitetskort i hånden for at undersøge dette nærmere, men kontrolløren må ikke tage dokumenterne fra passageren eller dennes pung. I stedet må det anføres på kontrolafgiften, hvis en passager har nægtet at overlevere dokumenterne og fx er løbet hen til en stempelemaskine for at stemple og undgå kontrollen.

Spørgsmålet om, hvorvidt straffeloven er overtrådt, kan ikke afgøres af ankenævnet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., men skal fradrage 160 kr. i dette beløb. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. november 2013.



Tine Vuust
Nævningsformand