

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2013-0182

Klageren: XX
Færøerne

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S
CVRnummer: 21263834

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Rejste med sin kæreste, som efterfølgende fik kontrolafgiften annulleret af Metro Service.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Efter den 13. juni 2013.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 25. juli 2013.

Sagens omstændigheder: Klageren og dennes kæreste var i København til koncert den 13. juni 2013. Efter koncerten skulle de med metroen og havde ifølge klageren forinden af nogle venner fået at vide, at de skulle købe et klippekort i en automat, men ikke skulle stemple dette, den første gang de rejste med det.

Mellem Forum og Amagerbro station kl. 01:57 var der kontrol af deres rejsehjemmel, og da klippekortet ikke var stemplet, blev de begge pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren indsendte en klage til Metro Service over sin kontrolafgift, hvori han skrev følgende:

"Jeg og min kæreste havde været i koncert hos Bon Jovi i Parken. Bagefter besøgte vi et bolig, hvor nogle af vores venner havde lejet. Da vi gik der fra forklarede en af vores ven, hvordan vi skulle forbeholde os da vi steg i Metroen i Flintholm. Han sagde at vi skulle købe os et klippekort, men at vi ikke skulle klippe første gang vi benyttede metro. Vi gik hans råd i møde. Men det gik op for mig at den info var skæv, da kontrolløren fortalte, hvordan det hænger sammen. Der stod vi med en bøde".

Klagerens kæreste indsendte også en klage og skrev følgende:

"Mig og min kæreste kommer fra Færøerne og var i DK til Bon Jovi koncert. Efter koncerten var vi i Frederiksberg, hvor de andre færingere, vi rejste sammen, boede. Da vi skulle hjem, sagde en, der boede der, at vi skulle købe et klippekort 2 zoner og tage metroen til lindevang, hvor den, vi boede hos, var. Vi købte et klippekort til 150 kr!! og da vi stod af fik vi en bøde på 750 kr., fordi vi ikke havde klippet. Vi troede virkelig, at vi havde gjort det rigtige. Er der ingen udvej om denne bøde?"

Metro Service frafaldt herefter klagerens kærestes kontrolafgift.

I mail af 4. juli 2013 fastholdt Metro Service klagerens kontrolafgift med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter passageren selv skal sikre sig at kort er stemplet inden rejsen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han og kæresten begik en fejltagelse vedr. billet til Metro pga. forkerte oplysninger. De fik en kontrolafgift og valgte at klage over det. Hans kæreste fik medhold, men han fik ikke. Det er forskelsbehandling, og det kan han ikke godtage. Deres klager indeholder faktisk det samme.

Han kan overhovedet ikke acceptere svaret fra Metro Service, fordi han fulgtes med sin kæreste, som ikke har fået nogen kontrolafgift, og Metro Service indrømmer, at de har begået en fejltagelse i kærestens sag og må tage konsekvensen af det.

Sagsbehandling er ikke personbehandling, og dermed kan der ikke laves forskel på mennesket.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at de beklager, at de har begået en fejl i sagsbehandlingen i forhold til at afskrive kontrolafgiften til klagerens kæreste. Idet de allerede har tilskrevet hende, at afgiften er afskrevet, fastholder de denne beslutning, uagtet at den korrekte afgørelse havde været at fastholde begge kontrolafgifter.

Klagerens kontrolafgift fastholdes.

Klager oplyser, at han, efter et råd fra en ven, indkøber et klippekort, men ej stempler dette.

Det fremgår af klippekortet, at dette skal stemples "inden rejsen begyndes" (se nedenstående eksempel)



Det fremgår endvidere af metroens rejseregler, at:

Billetkontrol og misbrug

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse. Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

De beklager, at der i sagsbehandlingen er begået en fejl, således at der i de to nævnte sager optræder forskellig afgørelse.

Klager skriver, at de har lavet en fejltagelse, og tage konsekvensen af det. Dette er lige netop det, de gør, hvorfor de har valgt ikke at genoptage kravet mod kæresten, til trods for at hendes kontrolafgift var korrekt pålagt, og ikke skulle have været afskrevet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip er en offentlig myndighed forpligtet til at behandle ensartede tilfælde ens, hvilket medfører, at det skal være sagligt begrundet at gøre forskel.

Den konkrete sag:

Det var helt korrekt i kontrolsituationen, at Metro Services steward pålagde klageren og dennes kæreste en kontrolafgift for manglende gyldig rejsehjemmel, idet de efter det oplyste foreviste et klippekort, som ikke var stemplet.

Metro Service har oplyst, at det beroede på en fejl, at man eftergav kontrolafgiften til klagerens kæreste, og ankenævnet bemærker, at der efter rejsereglerne og ankenævnets praksis da heller ikke bestod nogen forpligtelse for Metro Service til at eftergive kontrolafgiften.

Den omstændighed, at Metro Service begik en sådan sagsbehandlingsfejl ved efterfølgende at annullere klagerens kærestes kontrolafgift, medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at Metro Service derved er forpligtet til at begå den samme fejl ved også at annullere klagerens kontrolafgift.

Herefter er Metro Service berettiget til at opretholde klagerens kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage, jf. ankenævnets vedtæger § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. november 2013.



Tine Vuust
Nævningsformand