

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0076**Klageren:** XX  
7400 Herning**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVR nummer:** 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende zone, da rejste med den forkerte metrolinje.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 29. januar 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 3. april 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren, der er bosat i Herning, skulle den 19. marts 2013 mødes med nogle udenlandske kunder i Bella Centret, København. Han rejste med metroen fra Nørreport station i zone 01, og skulle her have taget metrolinje M1 mod Vestamager i zone 03, men tog i stedet M2 mod Lufthavnen i zone 04.

Klageren havde inden afrejsen købt en 2-zoners billet fra zone 01.

Klageren opdagede først, at han havde taget den forkerte metro i Kastrup og fortsatte videre til Lufthavnen, hvor der var kontrol af hans rejsehjemmel. Da klageren kun havde en billet til 2 zoner og ikke 3 zoner som rejsen til Lufthavnen kræver, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Den 29. januar 2013 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften, idet han ved en fejl havde taget den forkerte metro. Klageren vedhæftede en taxa-bon som dokumentation for, at han havde været nødt til efterfølgende at tage en taxa fra Lufthavnen til Bella Centret. Endvidere gjorde klageren gældende, at han ikke havde til hensigt at snyde.

Metro Service afviste klagerens anmodning den 19. marts 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet.

## Metroen zone- og rutekort ser således ud:



## PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han skulle mødes med nogle udenlandske kunder i Bella centret, og skiftede til den forkerte Metro linie på Nørreport station,

at han først opdagede det, da han var i Kastrup, og derfor fortsatte til Lufthavnen, hvor han tog en taxa til Bella centret. Han har taxa-bonen, som viser, at han tog taxaen kort efter, at han fik kontrolafgiften,

at han blev stoppet af en steward på stationen i lufthavnen, der gav ham en kontrolafgift på 750 kr. for at have kørt 3 zoner i stedet for 2 zoner,

at han intet havde at gøre i lufthavnen, men kom derimod for sent til sit møde i Bella centret,

at det var hans første tur med metroen,

at han ikke forventer at skulle betale kontrolafgiften, idet han ikke forsøgte at snyde Metro selskabet, men tværtimod påførte sig selv ekstra omkostninger,

at han håber at kontrolafgiften er tænkt som en straf til folk, som åbenlyst prøver at snyde, og ikke en straf til folk, som helt tydeligt bare har lavet en fejl,

at Metro Service, som han ser det, helt ensidigt går efter retten til at give ham en kontrolafgift, og fuldstændigt tilsidesætter rimeligheden i samme,

at det desværre ser ud til at kontrolafgiften snarere er en del af forretningen, samt

at da han "kastede" sig ombord på metroen på Nørreport station, var han ikke i tvivl om, at metroen til lufthavnen ville stoppe ved Bella Centeret, men at han udover at bruge mere tid - var i forvejen forsinket til et vigtigt møde med en amerikansk kunde i Bella - blev nødt til efterfølgende at betale en taxa til 121,96 kr. for at komme til Bella Center, også skulle afkræves en kontrolafgift fra Metro Service, finder han helt og aldeles urimeligt.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår også af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på [www.m.dk](http://www.m.dk). Herudover er informationen tilgængelig på stationerne info-tavler og i foldere på stationerne,

at på alle stationer og i alle tog er der let tilgængelig information om strækningerne mod henholdsvis Vestamager og Lufthavnen og hvilke stationer, der ligger på disse retninger. På alle stationer findes informationen på de opsatte info-tavler, og i toget er der ned igennem hele toget opsat friser over alle døre og over vinduerne i siddeafsnittene – i alt 22 friser i hvert tog. Her fremgår det tydeligt, hvilke stationer der ligger på strækningen mod Lufthavnen og hvilke stationer der ligger på strækningen mod Vestamager,

at over vinduerne ser frisen ud som nedenfor:



at over dørene sidder tilsvarende:



at der desuden i togene findes digitale informationsskiltning, hvor det hele tiden fremgår, hvilken station der er den næste, samt information om togets slutdestination – hertil kommer, at det over togets højttaler annonceres, både hvilken station der er næste station og hvilken station der er togets slutdestination,

at på selve perronen er der opsat displays, hvoraf fremgår antallet af minutter til næste afgang, hvilket tog der er det næste, der ankommer - M1 eller M2- samt hvilken station der er togets slutdestination (Vestamager, Lufthavnen eller Vanløse). Der foretages tillige højttalerudkald om, hvor næste tog kører hen,

at klageren har således haft rig mulighed for selv at orientere sig inden påstigningen på Nørrebro station først på de opsatte informationstavler, som viser toglinierne og de stationer, der stoppes ved og dernæst på de opsatte friser inde i toget, samt

at Metro ikke forholder sig til, hvorvidt der er tale om en bevidst eller ubevidst handling, men alene til om der på forlangende kunne fremvises gyldig rejsehjemmel, hvilket ikke var tilfældet i denne konkrete sag.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovebekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne. Af indklagedes rejser regler fremgår det alle skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende.

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til videre rejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han rejste fra Nørreport station i zone 01 til Lufthavnen i zone 04, en rejse der kræver 3 zoner, men at klageren alene havde billetteret til 2 zoner, hvorfor hans billet ikke var gyldig i kontrolsituationen i zone 04. Kontrolafgiften blev herefter pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at klageren i den givne situation havde tilstrækkelig mulighed for at orientere sig både på stationen og i metroen, og at passagerer selv bærer ansvaret for at sikre sig at være kommet med den rigtige metro.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. juni 2013.



Tine Vuust  
Nævnensformand