

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0021**Klageren:** XX
8200 Aarhus N**Indklagede:** Midttrafik
29 94 31 76**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 13. november 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 22. januar 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 2. november 2012 med Midttrafiks bybuslinje nr. 20. I Aarhus bybusser sker indstigningen ad bussens midter- eller bagdør, hvorfor der stilles krav til passagerne om straks selv at billettere ved indstigningen uden unødigt ophold.

Ifølge klageren steg han på bussen ved stoppestedet Harald Jensens Plads kl. 10:25. Han foretog ikke straksbillettering, idet han talte i mobiltelefon ved indstigningen og stillede sig op i køen til billetautomaten. Mens han stod i køen, fandt han ud af, at han ingen rede penge havde i sin lomme, hvorfor han valgte at gå ud af køen, stoppe sin telefonsamtale og lede efter sin pung i sin taske. Efter at klageren havde fundet sin pung frem og igen var gået over mod billetautomaten, holdt bussen ved det næste stoppested, og en kontrollør steg på bussen. Klageren mødte kontrolløren på trappen, og der var kontrol af klagerens rejsehjemmel.

Da klageren ikke kunne forevise gyldig billet, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering. Kontrolafgiften er underskrevet af klageren.

Ifølge klageren oplyste han kontrolløren, at han ville klage over kontrolafgiften, og de aftalte at kontrolløren noterede på kontrolafgiften hvorledes situationen havde udspillet sig.

Kontrolafgiften er påbegyndt udstedt kl. 10:26, og kontrolløren har noteret følgende:

"sad på 2 enkeltsæde. Var stået på ved H. JP. Snakkede i tlf. Ville løse billet når han var færdig med at tale i tlf."

Det fremgår af billetautomatens salgsløb, at der er solgt billetter kl. 10:16:03, kl. 10:33:34 og kl. 10:34:10. Kontrolafgiften er elektronisk registreret kl. 10:30:42.

Ifølge udskrift af GPS for bussen ankom den til Harald Jensens Plads kl. 10:22:37.

Den 13. november 2012 anmodede klageren Midttrafik om annullering af kontrolafgiften og beskrev forløbet således:

”Her indser jeg, at jeg ikke kan finde pengene med én hånd og at jeg således må runde samtalen af. For ikke at blokere foran billetautomaten sætter jeg mig op på første ledige siddeplads på højre hånd (det er enkeltmandssæde nr. 2) med intentionen om at udskyde samtalen og finde penge til billet hurtigst muligt. Jeg får sat mig og sætter tasken mellem mine ben, lyner tasken op og leder efter pungen samtidig med, at jeg runder samtalen hurtigt af. Ca. 20 sekunder efter at jeg har sat mig i sædet, vender jeg mig rundt for at gå ned mod billetautomaten og i det øjeblik bliver jeg mødt af en billet kontrollant!.... Det ender med, at jeg underskriver bøden under forudsætning af, at han noterer min situation i forbindelse med bødejournalen.”

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften den 19. november 2012, med henvisning til kontrollørens bemærkninger på kontrolafgiften samt til Midttrafiks rejseregler om straksbillettering.

Klageren kontaktede Midttrafik påny og gjorde gældende, at han ikke havde fået den nødvendige tid til, under de praktiske forhold, at foretage en korrekt billettering.

Midttrafik afviste den 29. november 2012 atter klagerens anmodning på samme grundlag som første gang.

Klageren kontaktede atter Midttrafik og anførte, at kontrollørens notat var misvisende, idet klageren alene havde sat tasken fra sig uden selv at have taget plads i bussen, og at han ved kontrollen havde afsluttet telefonsamtalen, samt at han mødte kontrolløren på midtergangen, da kontrolløren kom op fra bagindgangen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at udstedelsen af afgiften var helt unødvendig, idet han var på vej til at løse billet, da han blev kontrolleret,

at kontrolløren stod på ved stoppet lige efter hans påstigning,

at han endnu ikke havde taget plads i bussen, men havde blot sat sin taske fra sig på 2. sæde fra indgangen for at finde sin pung frem. Der var 3 grunde til at han satte sin taske fra sig på pladsen inden han løste billet:

1. Der var kø foran med ved billetautomaten.
2. Der var kø bagved ham, som han ikke ville blokere.
3. Grunden til 2, var at han i køen opdagede, at han ikke havde rede penge på lommen, da han havde glemt, at han ganske usædvanligt havde lagt sin pung i tasken,

at han havde ført en mobiltelefonsamtale ved indstigningen, som umuliggjorde, at han kunne finde pungen i tasken, mens han stod i køen. Denne samtale blev prompte afsluttet, da han indså, at

han ikke havde redet penge på lommen, som forventet ved indstigningen, hvorfor han trådte ud af køen for ikke at blokere for de bagvedstående afventende kunder,

at da han havde fundet pengene frem og vendte sig mod billetautomaten, passede det med, at bussen holdt ved næste stop, og en kontrollør trådte på bussen ved bagindgangen. De mødtes på trappen, hvor kontrolløren bad om at se billet. Kontrolløren sagde, at han skulle udstede kontrolafgift, hvis der ikke kunne fremvises billet,

at klageren bad kontrolløren lytte og prøve at forstå hans situation, som byggede på rene intentioner. Kontrolløren viste forståelse for situationen og de indgik et kompromis, hvor kontrolløren skrev en note på afgiften, som forklarede situationen, og som klageren kunne gøre brug af ved klage over kontrolafgiften,

at kontrollørens note ikke svarede til det faktiske hændelsesforløb. Det er en klar banalisering af virkeligheden og dækker ikke situation, hvorfor han ser det som en ugyldig repræsentation for hændelsen og et brud på den mundtlige aftale, som han indgik med kontrolløren. Aftalen mellem ham og kontrolløren var nemlig, at han kun ville modtage en afgift, hvis kontrolløren lovede at indberette en fyldestgørende beskrivelse af omstændighederne omkring udstedelsen,

at han nægter at betale kontrolafgiften af 3 årsager:

1. Grundlaget for udstedelsen er imod al rimelighed og uden mening.
2. Han føler sig uretfærdigt behandlet og uretmæssigt dømt.
3. Han har ikke råd til afgiften, da han er studerende,

at han er klar over, at meget skidt kommer af gode intentioner. Intentioner er ikke handlinger og man dømmes på sine handlinger. Han handlede på sine gode intentioner. Det mener han ikke at han skal straffes for.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det følger af Midttrafiks rejsebestemmelser, særlig for bybusserne i Aarhus;

"Billettering:

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning.

Det betyder, at hvis du ikke har gyldig billet og **/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort** så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i bussens billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater,"

at af den elektroniske registrering fremgår det, at billetkontrollen er stået på bussen ved Frederiks Allé, som er første stop efter Harald Jensens Plads, hvor klageren er stået på.

at billetkontrolløren skal udstede en kontrolafgift til kunder, der ikke kan fremvise gyldig billet/kort,

at billetkontrolløren har noteret: "*Kunden sad på 2 enkeltsæde. Var stået på ved Harald Jensens Plads. Kunden talte i telefon. Ville løse billet når han var færdig med at tale i telefon,*"

at klageren således er gået forbi billetteringsudstyr og har fundet sig en plads, hvor billetkontrolløren mødte ham. Herved har han tilsidesat Midttrafiks rejsebestemmelser om straksbillettering,

at det fremgår af billetautomatens salgsløb, at der er solgt billetter kl. 10:16:03, kl. 10:33:34 og kl. 10:34:10. Kontrolafgiften er elektronisk registreret kl. 10:30:42,

at klageren oplyser, at han er stået på bussen ved Harald Jensens Plads kl. 10:25, hvorfor påstand om kø foran billetautomat ikke kan passe jfr. salgsløb, samt

at der fra Busselskabet Århus Sporveje er rekvireret udskrift af GPS for bus 132. Som det fremgår af udskrift er bussen ankommet til Harald Jensens Plads kl. 10:22:37. Jfr. køreplan for linje 20 er minuttal oplyst til 21.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

Den konkrete sag:

I Midttrafiks rejseregler er det understreget, at man skal billettere, før man sætter sig i bybusser i Århus, fordi der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

Klageren har givet divergerende beskrivelser af forløbet. Således har han i sin henvendelse til ankenævnet oplyst, at han kun satte sin taske på sædet, inden billetteringen, mens klageren i sin første henvendelse til Midttrafik den 13. oktober 2012, anførte følgende:

"For ikke at blokere foran billetautomaten sætter jeg mig op på første ledige siddeplads på højre hånd (det er enkeltmandssæde nr. 2) med intentionen om at udskyde samtalen og finde penge til billet hurtigst muligt. Jeg får sat mig og sætter tasken mellem mine ben, lyner tasken op og leder efter pungen samtidig med, at jeg runder samtalen hurtigt af. Ca. 20 sekunder efter at jeg har sat mig i sædet, vender jeg mig rundt for at gå ned mod billetautomaten og i det øjeblik bliver jeg mødt af en billet kontrollant!"

Ankenævnet lægger til grund, som det fremgår af salgsloggen, at der blev solgt billetter kl. 10:16:03, kl. 10:33:34 og kl. 10:34:10, samt at klageren steg på bussen ca. kl. 10:22, hvor bussen ifølge gps var ved stoppestedet. Klagerens oplysning om kø ved automaten kan derfor ikke lægges til grund.

På baggrund af ovenstående finder ankenævnet, at klageren ikke, som krævet i rejsereglerne, billetterede uden unødigt ophold, inden han satte sig ned. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, fordi chaufføren ikke foretager kontrol af billetter.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust
Nævnformand