

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0031**Klageren:** XX  
8260 Viby**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Torben Steenberg (2 stemmer)**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 16. januar 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 26. januar 2012.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 16. januar 2012 med Midttrafiks buslinje 5 i Aarhus, hvor der er indstigning ved midter- eller bagdør. Passageren skal selv sørge for billettering straks ved indstigningen uden unødigt ophold.

Klageren har beskrevet forløbet således: " Jeg står på ved stoppet, der hedder Hangøvej (v. Fitness World) 10.33 så vidt jeg ved af. I mine hænder har jeg en klapstol, en gulvskrubbe og to poser. Jeg kommer ind, sætter mine ting på sædet lige ved siden (foran på venstre side), og tager min pung frem for at finde mit klippekort.

Jeg klipper herefter, og det næste jeg ved af står der en af jeres kontrollører på bagperronen og råber vildt om sig. Jeg sætter mig på min plads, og billetkontrolløren der gik ind ad fordøren, kommer roligt hen til mig, ser mit klippekort, og venligt siger "tak skal du have, og go' dag til dig".

Det næste, jeg oplever, er, at den anden kontrollør farer op i vilden sky og råber, at jeg skal have en bøde. Jeg spørger ham i rolig stemmeføring, hvorfor han dog mener, jeg skal det. Han begynder at råbe op om, at jeg klippede for sent. At det er det første man skal gøre, når man kommer ind i bussen. Jeg forklarer ham situationen og viser ham alt det bagage, jeg har med, men han er fuldstændig arrig. Den venlige kontrollør, som godkendte mit klip først, stillede sig uforstående overfor sin kollega, men vender sig om til mig og siger "undskyld, men jeg bliver nødt til at give dig en bøde, jeg kan intet gøre!".. Helt uforstående, og med megen klage prøvede jeg at snakke med den "sure" af kontrollørerne, men han ville intet høre. Den "flinke" kontrollør udleverer til sidst bøden og siger undskyld igen. På bøden står der klokkeslæt, der hedder: 10.37, og på mit klippekort står der 10.45 og som erfaren buspassager, vil det sige, jeg har klippet efter 10.30."

Midttrafik har oplyst at der er ca. 400 meter mellem de to stoppesteder, hvor klageren og kontrollørerne steg på.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift kl. 10:37, og som begrundelse er noteret: "Klippede senere". Klagerens klippekort blev tidsstemplet kl. 10:45.

Parterne har afgivet divergerende oplysninger om, hvorledes kontrollen foregik.

Klageren anmodede Midttrafik om annullering af kontrolafgiften den 16. januar 2012 med henvisning til, at hun stemplede så hurtigt, som situationen tillod hende, og valgte at komme af vejen, således at hun ikke var til gene for de andre passagerer, inden hun selv fik stemplet.

Midttrafik afviste klagerens anmodning samme dag, med henvisning til at kontrolløren havde udtalt følgende om kontrollen: "Kunden sad lige foran klippekortautomat og stak armen bagud og stemplede klippekort. Kontrollen er foregået stille og roligt. Der har ikke været højlydt samtale." Midttrafik henviste desuden reglerne om straksbillettering, hvorefter det ikke er tilladt at finde et sæde og få anbragt sin bagage for herefter at billettere.

### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun er fuldstændig uforstående overfor at skulle betale denne kontrolafgift, når den ene af kontrollørerne godkendte hendes klippekort med et stort smil,

at hun efter bedst mulig kunnen stemplede så hurtigt, som hendes situation tillod hende,

at hun ikke kan anses for værende i "ond tro", når hun valgte at stille sine 1.000 ting op på første sæde, så hun ikke stod i vejen for andre passagerer, mens hun fandt sin pung og klippekort frem,

at man af hendes seneste to klippekort kan se, at der er næsten dagligt aktivitet, og at hun ikke har i sinde på nogen måde at snyde,

at hun henviser til afgørelsen 2009-0310, hvor kontrolafgiften er blevet annulleret i henhold til at midttrafik begærede sagen genoptaget med henvisning til, at den trufne afgørelse udvidede midttrafikts rejseregler med en vis mulighed for at stille tasker m.v. på sædet, inden man billetterer,

at havde hun været i ond tro betalte hun glædeligt bøden, men ret skal simpelthen være ret, og det må ses som at det almene menneske skal kunne få sine hænder fri, om det så er for at betale en mand ved rettet, bruge sit klippekort, eller hvad man end skal,

at uanset hvad, havde hun ikke kunnet klippe klippekortet, da hun kom ind i bussen. Havde dette været en regionalbus eller andet, hvor man betaler/stempler ved chaufføren, havde hun spurgt, om hun måtte parkere tingene først og så komme hen til dem efterfølgende, hvilket hun har gjort mange gange,

at hun ikke kan se hvordan, hun skulle have gjort tingene anderledes. Havde hun stillet alle tingene nede på bagperronen, havde det taget lige så lang tid, som hvis hun havde gået de 50-100 cm ind i bussen og havde stillet dem ved et sæde i stedet. Det synes bare som helt almindelig pli, at man ikke vil være til gene for andre mennesker, der skal med ind i bussen,

at hun stemplede inden bussen holdt stille ved næste stoppe sted, så det vil sige, at hun klippede, mens bussen var i bevægelse, de 300 meter (eller hvor meget der er), den kørte,

at vigtigst af alt må være at påpege hvordan situationen havde været, hvis der ikke havde været selvbillettering i bussen.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetkontrolløren har oplyst i forbindelse med besvarelse af klagen, at klageren sad lige foran klippekortautomat og stak armen bagud og stemplede klippekort, og på kontrolafgiften er noteret: "Klippede senere",

at jf. Midttrafiks rejsebestemmelser skal der købes billet eller stemples klippekort straks, man er kommet ind i bussen. Det er således ikke tilladt først at finde et sæde for derefter at billettere. Klageren fandt sig en plads i bussens, inden stempling af klippekortet fandt sted, samt

at klageren henviser til billettering i en regionalbus, hvor det ifølge klageren kan aftales med chaufføren, at meget bagage først placeres på et sæde for derefter at foretage en billettering. Reglerne for billettering er ens, uanset om det er en bybus eller en regionalbus. Kunden skal købe billet, før der er adgang til passagerafdelingen. Midttrafik kan ikke modbevise, at det ikke er sket, men kommer der kontrol i bussen, vil der blive udskrevet en kontrolafgift, da kunden ikke kan fremvise en gyldig billet.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

#### **Billettering**

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

**Den konkrete sag:**

I Midttrafiks rejseregler er det understreget, at man skal stemple, før man sætter sig i bybusser i Århus, fordi der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

På baggrund af det af klageren anførte: "Jeg klipper herefter, og det næste jeg ved af står der en af jeres kontrollører på bagperronen og råber vildt om sig. Jeg sætter mig på min plads..", finder ankenævnet at kunne lægge til grund, at klageren stemplede sit kort i umiddelbar tidsmæssig forbindelse med, at kontrollørerne steg på bussen.

Midttrafik har oplyst, at dette stoppested ligger ca. 400 meter efter det stoppested, hvor klageren steg om bord.

På kontrolafgiften er det noteret, at klageren "stemplede senere". Ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at en kontrollør ville notere således på en kontrolafgift, hvis dette var i modstrid med kontrollørens iagttagelser. Kontrolløren har desuden tilføjet, at klageren sad lige foran klippekort-automat og stak armen bagud og stemplede klippekort.

Henset til ovenstående er det ankenævnets opfattelse, at klageren ikke, som krævet i rejsereglerne, stemplede sit kort uden unødigt ophold efter indstigningen.

Den omstændighed, at den kontrollør, som steg ind ad fordøren, ikke så, at klageren stemplede sit kort, og derfor i første omgang godkendte stemplingen, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, fordi chaufføren ikke foretager kontrol af billetter.

Herefter finder ankenævnet, at kontrolafgiften blev pålagt med rette, og at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at stemplingen af klippekortet med tidspunktet kl. 10:45 ikke i sig selv dokumenterer, hvornår stempling har fundet sted, henset til de korte tidsinterval på 2 – 3 minutter imellem klageren og kontrollørerne er steget på bussen.

Ankenævnet bemærker videre, at sagen ikke skal afgøres i overensstemmelse med 2009-0310, hvor der alene var 296 meter mellem de 2 stoppesteder, og hvor klageren var på vej hjem fra en undersøgelse på Skejby Sygehus, hvor han havde fået konstateret en alvorlig nyresygdom.

Ankenævnet træffer herefter følgende

**AFGØRELSE:**

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tine Vuust', written in a cursive style.

Tine Vuust  
Nævnensformand