

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0422**Klageren:** XX
2770 Kastrup**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 100 kr. for manglende billet til cykel. Overskridelse af indsigelsesfristen på 14 dage. Samt rykkergebyr på 100kr.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 20. august 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 7. december 2012.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 14. februar 2012 med metroen fra Frederiksberg station til Kongens Nytorv. Han var indehaver af et 2-zoners klippekort og havde sin cykel med.

Ifølge klageren "frøs" displayet på billetautomaten på stationen, da han forsøgte at købe en cykelbillet, men da han havde travlt, valgte han i stedet at klippe sit klippekort yderligere to gange. I alt stemplede han tre gange.

På metroen var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da han ikke kunne forevise en cykelbillet, blev han pålagt en kontrolafgift på 100 kr.

På den elektroniske kontrolafgift, som er udskrevet den 14. februar 2012, er alene noteret "*intet forevist*".

På klagerens kopi er datoen anført til 14.12.12, og ikke 14.02.12. Stewarden tog ikke billede af klagerens klippekort.

Ifølge klageren glemte han alt om kontrolafgiften, indtil han modtog en rykkerskrivelse i august 2012. Den 19. august 2012 anmodede han Metro Service om annullering af kontrolafgiften, idet han ikke havde kunnet købe cykelbillet i automaten og havde kompenseret for den manglende cykelbillet ved at stemple to gange ekstra på sit klippekort.

Den 20. august 2012 afviste metro Service klagerens anmodning med henvisning til, at indsigelser over en kontrolafgift skulle være Metro Service i hænde senest 14 dage efter udstedelsen.

Klageren henvendte sig atter til Metro Service den 10. september 2012, hvor han gjorde gældende, at han ikke havde reageret rettidigt, men det samme var gældende for Metro Service, der havde ventet i ca. 1 år med at udsende rykkeren.

Den 13. november 2012 kontaktede klageren igen Metro Service, hvor han gjorde opmærksom på, at datoen på hans kopi af kontrolafgiften var forkert; 14.12.12, samt at den dato, der var registreret på Metro Service hjemmeside ligeledes var forkert, idet denne var angivet til 01-01-2012. Klageren mente derfor, at kontrolafgiften var ugyldig, da den 14. december 2012 endnu lå ude i fremtiden. Klageren vedlagde desuden foto af kontrolafgiften og det stemplede klippekort.

Datoen på Metro Services hjemmeside var sat til den 01-01-2012 som standard og skal ændres af den passager, som udfylder klagen over en kontrolafgift.

Metro Service oplyste klageren i brev af den 27. november 2012, at kontrolafgiften var oprettet via et elektronisk system, som henter tid og sted automatisk, hvorfor der altid vil være noteret korrekt dato, tid mm., uagtet at metro-medarbejderen noterede en forkert dato på klagerens kopi. Metro Service anførte, at al sagsbehandling var afsluttet fra deres side.

Klagerens indsendte foto af klippekort samt af kontrolafgift:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han havde travlt da han skulle til et møde. Han havde et klippekort til ham selv, men da han vil købe en cykelbillet i automaten på stationen "frøs" skærmen, hvorfor han valgte at klippe ekstra gange på sit klippekort,

at han ved kontrol blev pålagt en kontrolafgift grundet den manglende cykel-billet,

at han efterfølgende glemte alt om kontrolafgiften, indtil han modtog en rykker i august 2012,

at da han efterfølgende klagede over kontrolafgiften, blev klagen afvist, idet klageren havde overskredet klagefristen,

at på klagerens kopi af kontrolafgiften var datoen angivet til 14. december 2012, dette til trods fastholdt Metro Service kontrolafgiften,

at på Metro Service hjemmeside var datoen sat til 1. januar 2012. Den dag var klageren på Fyn og holde nytår med sin familie,

at han har betalt overpris for at medtage sin cykel, hvilket han også har indsendt dokumentation for, samt

at han er rystet over Metro Services måde at behandle deres kunder på.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens kontrolafgift er blevet fastholdt, da ankefristen var overskredet på det tidspunkt, hvor der første gang blev rettet henvendelse til Metro Service,

at på forsiden af kontrolafgiften fremgår det **"Henvendelse om kontrolafgiften, se bagsiden"** og af kontrolafgiftens bagside fremgår, at en anke over en kontrolafgift skal indsendes senest 14 dage efter kontrolafgiften er udstedt,

at i den konkrete sag modtog de klagerens første henvendelse 19. august 2012 – efter at der den 13. august 2012 var fremsendt Betalingspåmindelse 1,

at der ikke i sagen er sket en egentlig sagsbehandling – kontrolafgiften og den tilskrevne rykkere fastholdes alene på baggrund af den sene anke,

at det naturligvis er meget beklageligt, hvis Metros medarbejder har fået noteret den 14.12.12 i stedet for den 14.02.12, men da kontrolafgiften registreres elektronisk, registeret datoen korrekt i Metro Service system, hvilket også fremgår af udskriften,

at når en kunde henvender sig via hjemmesiden, er datoen 01-01-2012 en *"default-dato"*, som ikke har relation til den konkrete kontrolafgift – datoen kan overskrives med den korrekte, måtte kunden ønske dette. Det er således irrelevant i forhold til denne sag, hvor klageren måtte have befundet sig den 1. januar 2012, samt

at kravet fastholdes inkl. rykkergebyr, i alt 200 kr.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder, også til cyklen. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift 750 kr. for voksne, og 100 kr. for cykler.

Indsigelser over kontrolafgifter skal være Metro Service i hænde senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

Den konkrete sag:

Det følger af Metroens rejseregler, at enhver indsigelse over en kontrolafgift skal ske til Metro Service senest 14 dage efter udstedelse af denne. Dette følger desuden også af forsiden af den kontrolafgift, som klageren modtog og senere indsendte til Metro Service.

Kontrolafgiften blev udskrevet den 14. februar 2012, hvilket fremgår af den elektroniske udskrift, hvor datoen sættes automatisk. Klageren reagerede først efter at have modtaget en betalingspåmindelse i august 2012. Uanset at dette var en lang rykkerperiode, var Metro Service berettiget til at afslutte sagen med den begrundelse, at klageren ikke havde overholdt klagefristen. Klageren har ikke angivet nogen rimelig grund til fristoverskridelsen og måtte følgelig selv bære risikoen ved en sådan, herunder at sagen ville blive afvist af formelle årsager.

Imidlertid kan ankenævnet behandle klagen, uanset at klageren har fremsat indsigelserne mod kravet over for Metro Service efter udløbet af indsigelsesfristen. Det er ankenævnets opfattelse, at klagesagsbehandlingen må sidestilles med den prøvelse, som fogedretten kan foretage, jf. dagældende lov om jernbaner § 23, stk. 6, om kontrolafgifter, hvorefter fogedretten efter begæring træffer afgørelse om indsigelser, som skyldneren fremsætter over for SKAT om kravets berettigelse. I henhold til § 23, stk. 8, er fristen for begæring om indbringelse af indsigelser 4 uger fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning fra SKAT, der har modtaget sagen fra det pågældende trafikkselskab med henblik på inddrivelse af en pålagt kontrolafgift. I ankenævnets vedtægter er der ikke fastsat nogen forældelsesfrist for indgivelse af klager.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren i kontrolsituationen foreviste det klippekort, som senere blev indsendt i sagen, fordi der ellers ville være blevet udskrevet en kontrolafgift også til klageren. Ankenævnet har derfor intet grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om, at han på det pågældende klippekort tillige stemplede for sin cykel.

Stewarden har noteret "intet forevist" på kontrolafgiften, hvilket formentlig er udtryk for, at der ikke blev forevist noget cykelklippekort i kontrolsituationen, og at han ikke ville medregne voksenklippekortet som forevist for en cykel.

Klagerens rejse krævede billet til 2 zoner. På klagerens 2-zoners klippekort med 10 klip til i alt 145 kr., svarer dette til en pris på 14,50 kr. Klageren havde ifølge det efterfølgende indsendte klippekort klippet i alt 6 zoner, hvilket svarer til i alt 43,50 kr.

Ifølge klageren var det ikke muligt for ham at købe en billet i automaten på stationen, men havde det været muligt for ham, ville en cykelbillet have kostet 12 kr.

I det konkrete tilfælde, hvor det ikke var muligt at købe cykelbillet, og hvor klageren rent faktisk havde betalt mere for billetten, end han skulle have gjort, hvis han havde kunnet købe en cykelbillet, finder ankenævnet, at Metro Service skal fritage klageren for kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften skal frafalde, er Metro Service ikke berettiget til rykkergebyrer for manglende betaling.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service skal frafalde kontrolafgiften og rykkergebyrer.

Da klageren har fået medhold tilbagebetales klagegebyret på 160 kr., jf. vedtægterne § 26, stk. 4.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand