

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0409**Klageren:** X på vegne af sin søn Y
5900 Rudkøbing**Indklagede:** Fynbus**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for rejse på børnebillet, da var fyldt 17 år.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 10. november 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 21. november 2012.**Sagens omstændigheder:** Klagerens søn blev den 2. november 2012 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. af Fynbus for at rejse på børne-SMS-billet, når han var fyldt 17 år.

Den 10. november 2012 anmodede klageren Fynbus om annullering af sønnens kontrolafgift, idet sønnen var kommet til at bestille en børnebillet i stedet for en voksenbillet på sin mobiltelefon.

Fynbus afviste i brev af 19. november 2012 at annullere kontrolafgiften med henvisning til, at sønnen tidligere den pågældende dag ligeledes havde bestilt en børnebillet, hvorfor Fynbus vurderede at der ikke var tale om et hændeligt uheld.

Øversigt om køb af billetter fra klagerens søns telefon:**ØVERSIGT**

↳ ID	↳ ØPRETTET	↳ TYPE	↳ ØPERATØR
646549	20:28:30 Fre d. 2 Nov 2012	Barn	TDC
646135	13:32:27 Fre d. 2 Nov 2012	Barn	TDC
625709	17:47:47 Fre d. 28 Sep 2012	Voksen	TDC

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens søn af vanens magt kom til at bestille en børnebillet på sin mobil. Han er 17 år, så det er jo ikke så længe siden, han var berettiget til rejse på børnebillet,

at i den første indsigelse skriver Fynbus, at han den samme dag bestilte børnebillet to gange, og det er fordi han overhovedet ikke har tænkt på, at han skulle sms V i stedet for B. Det har han lært nu, samt

at det ikke var med fuldt overlæg, idet det er klageren, der betaler sønnens mobilregninger, og sønnen tænker ikke så langt, at han vil bedrage for at spare 20 - 40 kr.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens søn har købt 3 SMS-billetter hos FynBus. Den første er købt til voksen-takst. De næste 2 billetter er købt den dag, hvor kontrolafgiften udstedes. Der er købt en billet kl. 13:32 til barnetakst og en kl. 20:28 ligeledes til barnetakst, og når der købes flere barne-SMS-billetter efter hinanden, må det være et bevist valg.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Af FynBus' rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at det er passagerens ansvar at være korrekt billetteret.

Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

FynBus' rejseregler har følgende formulering om billet og kontrol:

"Til børn under 16 år sælges billetter og kort til ca. halv pris....

Passagerer, der ikke har gyldig billet eller kort, når de bliver kontrolleret af FynBus' kontrolpersonale, skal betale en kontrolafgift.

Kontrolafgiften fastsættes af FynBus. Der henvises til gældende takstfolder. Betaler man ikke beløbet kontant ved opkrævning i bussen, har man pligt til straks at oplyse navn og adresse samt forevise legitimation) til kontrolpersonalet.

Man skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigning af bussen. Det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret. Oplys derfor, hvor man skal hen samt fremvis tydeligt billetten/kortet til chaufføren.

Den konkrete sag:

Klagerens søn var på kontroltidspunktet fyldt 17 år og kunne ikke rejse på børnebillet, der kun er gyldige til og med det fyldte 16. år. Da sønnen foreviste en børne-SMS-billet, var han ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens søn for kontrolafgiften

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Fynbus A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand