

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0370

**Klageren:** XX  
2000 Frederiksberg

**Indklagede:** Metro Service A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for rejse uden billet. Glemte den i automaten.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Ingrid Dissing  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 3. oktober 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 11. oktober 2012.

#### Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 3. oktober 2012 med metroen. Ifølge klageren købte han med sit dankort en 2- zoners billet i billetautomaten på Nørreport station, men glemte selve billetten i automaten.

Klokken 22:53 mellem Nørreport station og Flintholm station blev klageren pålagt en kontrolafgift for manglende billet. På den elektroniske kontrolafgift blev følgende note og billettype anført:

<Note>løb frz billet da toget kom derfor ingen billet omborc</Note>

<TicketType>Intet forevist</TicketType>

Klageren anmodede den 3. oktober 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften med henvisning til, at metrostewarden i kontrolsituationen havde oplyst, at klageren ved efterfølgende indsendelse af kontoudtog fra billetkøbet ville kunne få kontrolafgiften annulleret. Klageren vedlagde kontoudtog, hvoraf fremgik, at der kl. 22:49 var trukket 24 kr. på hans konto ved en transaktion på en metrostation.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 9. oktober 2012 med henvisning til selvbetjeningssystemet, hvor det er passagerens ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet. Metro Service anførte desuden, at en billet er upersonlig og derfor ikke accepteres ved efterfølgende visning, samt at det således heller ikke er muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at efterfølgende forevisning af upersonlig billet ikke kan sammenlignes med et kontoudtog fra hans bank, da dette er særdeles personligt, og ikke har karakter af en gammel billet eller lignende, men derimod er et entydigt bevis på, at han vitterligt betalte for sin billet,

at det er teknisk umuligt at snyde med tidspunktet for transaktionen, beløbet for transaktionen og hvem, der har igangsat transaktionen,

at det er ganske vidtgående og helt uproportionelt at aftvinge ham en kontrolafgift på 750 kr., når han har betalt for sin billet,

at metrostewarden forsikrede ham om, at han kunne få kontrolafgiften annulleret, og at det faktisk, at metrostewarden nægter at skulle have udtalt sig om dette, ikke er korrekt, samt

at han ikke fik optaget udtalelsen, hvorfor han ikke kan løfte bevisbyrden, men at det således er ord mod ord.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel inden påstigning,

at et klippekort og en billet er upersonlige, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres, og at det således heller ikke vil være muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af et kontoudtog fra banken,

at det tydeligt fremgår af billetten, om det er en Voksen-, Cykel-, Barn- eller Tilkøbsbillet, samt at det tydeligt fremgår af kvitteringen for køb i billetautomaterne, at der er tale om en kvittering,

at sagen har været til udtalelse hos den pågældende steward, som har oplyst, at hun ikke har oplyst passageren, at han kunne fremsende udskrift fra banken og herefter få afskrevet kontrolafgift,

at den pågældende metrosteward desuden igennem en længere periode har været tilknyttet Kundeservice, og her blandt andet har besvaret telefon opkald, der relaterede sig til vejledning af passagerer, der –af forskellige årsager- havde fået udstedt kontrolafgifter, og at den pågældende steward derfor udmærket er klar over, at hun ikke som steward må udtale sig om konkrete sager,

at havde klageren undersøgt sin "billet", ville han med lethed have kunnet konstatere, at der ikke var tale om en billet, men derimod en kvittering,

at det er korrekt at klagerens kontoudtog viser en transaktion, men at det ikke kan dokumenteres, hvem der eventuelt har været i besiddelse af den købte billet, eller om der eventuelt har været flere der rejste sammen, samt

at der ikke findes gradueringer i kontrolafgiftens størrelse i forhold til årsagen til kontrolafgiftens udstedelse.

**BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, og som det fremgår af kontrolafgiften, at han ikke kunne forevise billet ved kontrollen, og kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig billet, hvis det accepteres, at passageren efterfølgende kan indsende et kontoudtog, og efter ankenævnets faste praksis kan et sådant kontoudtog ikke medtages i bedømmelsen af, om klageren havde gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at klagerens oplysning om, at metrostewarden i kontrolsituationen informerede om, at klageren ved efterfølgende indsendelse af et kontoudtog kunne få kontrolafgiften annulleret, er udokumenteret, men hvis det forholder sig som anført af klageren, skal Metro Service indskærpe over for det kontrollerende personale, at en vejledning i at klage ikke må ske på en sådan måde, at passageren bibringes den fejlagtige opfattelse, at kontrolafgiften herefter vil blive eftergivet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssekskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust  
Nævnformand