

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0364

**Klageren:** XX  
2200 København N

**Indklagede:** Metro Service A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for rejse uden billet.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 29. juli 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 9. oktober 2012.

### Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 21. juli 2012 først med bus, og senere med metro til Lufthavnen station. Ifølge klageren var det hendes første rejse med metroen, og hun havde fået at vide af buschaufføren, at den hurtigste rejse til lufthavnen var med metroen, og at bussen kørte til en metrostation. Hun købte en billet fra zone 01 til 3 zoner.

Klokken 09:16 mellem Nørreport station og Lufthavnen station blev klageren pålagt en kontrolafgift for manglende billet. På den elektroniske kontrolafgift blev følgende anført som årsag og billettype:

<Cause>Intet forevist</Cause>  
<TicketType>Intet forevist</TicketType>

Klageren anmodede den 29. juli Metro Service om at annullere kontrolafgiften med henvisning til, at hun havde købt en billet på bussen men havde forstået på chaufføren, at hun også skulle købe en billet ombord på metroen. Hun havde således haft gyldig rejsehjemmel med busbilletten uden at vide det. Den 2. august sendte klageren en kopi af busbilletten.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 8. oktober 2012 med henvisning til selvbetjeningsystemet, samt at efterfølgende forevisning af billetter og klippekort ikke accepteres, da disse er upersonlige.

## Kopi af klagerens busbillet:



## PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor anført følgende:

" In the particular case I was able to provide a valid ticket, if I had knew the zone system in Copenhagen, at that time I bought my ticket. As I provide you, I had a valid ticket on the specific day, time, and zone.

I didn't get the right information from the bus driver, neither the steward told me that the ticket bus I bought was the right ticket, is quite hard to understand the zone system if nobody tell you how is working.

And I am being accused of fare evasion, of cheat the steward, and breaking the rules like a criminal, that is not nice at all, and of course that is false. Because I have all the documents to demonstrate that I am not a fare evasion citizen."

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor anført følgende:

" Like all other means of public transport in the Copenhagen area, the Metro is a self-service system, leaving the full responsibility of having the correct ticket up to the individual passenger. A valid ticket must be obtained prior to commencing the journey and must be kept at hand by the passenger for the entirety of the journey, so that it can be presented at the request of a Metro steward.

In cases when a valid ticket or travel card cannot be produced when asked for, passengers are obliged to accept a fare evasion ticket (adult = dkk 750). This rule is a fundamental principle incorporated in the self-service system that applies to any public means of transport in the Copenhagen area.

This is stated in the folder 'Metro'ens Rejseregler' which can be found at our webpage [www.m.dk](http://www.m.dk) . Moreover this information is available at all stations.

In the particular case in question, the passenger was unable to provide a valid ticket when asked to by a steward. Therefore, the fare evasion ticket was rightly issued.

A ticket or ten trip card is valid only for the person who is in possession of it at the specific time when the steward asks to see it. Showing the (impersonal) ticket subsequently is not accepted as having a valid travel document."

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, at klageren ved kontrollen i metroen den 21. juli 2012 intet foreviste. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det af klageren anførte om chaufførens vejledning og den manglende forståelse af zonesystemet kan ikke føre til andet resultat.

Da dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig billet ved kontrollen, kan klagerens efterfølgende indsendelse af billet efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust  
Nævningsformand