

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0361

Klageren: XX
1665 København V

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: 100 kr. i rykkergebyr.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 18. september 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 5. oktober 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 11. april 2012 med metroen og medbragte sin cykel.

I metroen er der spærretid for cykler i tidsrummet mellem kl. 07:00-09:00 og mellem kl. 15:30-17:30.

Ifølge klageren bruger han sjældent metroen, og der blev hverken ved køb af billetter i automaten eller over højtaleren gjort opmærksom på, at det var spærretid for cykler. Dette har Metro Service bestridt.

Klokken 16:41 mellem Kastrup station og Lufthavnen station blev klageren pålagt en cykelkontrolafgift. Følgende blev anført på den elektroniske kontrolafgift:

```
<Cause>Spærretid</Cause>  
<Note>Pax meget aggressiv og smed med tingene. Talte meget nedsættende. Gik uden afg.</Note>  
<TicketType>Intet forevist</TicketType>  
<CitizenRefusedToAcceptGiroCard>true</CitizenRefusedToAcceptGiroCard>  
</Fee>
```

Klageren nægtede at modtage kontrolafgiften og betalte den ikke, inden betalingsfristen udløb.

Den 29. august 2012 sendte Metro Service en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. til klageren.

Klageren anmodede den 18. september 2012 Metro Service om at modregne prisen for en cykelbillet med kontrolafgiften samt at annullere rykkergebyret, fordi han havde billet til sin cykel, og der den pågældende dag ikke var adviseringer om spærretid i metroen, samt fordi rykkergebyret var uberettiget, da han aldrig havde modtaget en opkrævning.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften samt rykkergebyret i brev af 19. september 2012 med den begrundelse, at der er spærretid for at medtage cykler i metroen fra mandag til fredag mellem klokken 07:00 – 09:00 samt mellem klokken 15:30 og 17:30. Metro Service anførte desuden, at der foretages løbende information om denne spærretid både over højtaleren og på de elektroniske informationstavler på perronerne, samt at informationen findes på de opsatte informationstavler på stationerne. Metro Service anførte desuden, at kontrolafgiften er et girokort, som skal betales inden 14 dage efter udstedelsen, og såfremt der ikke er betalt eller gjort indsigelse inden 14 dage, opkræves ved en betalingspåmindelse et rykkergebyr.

Klageren indgav derpå en klage til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro. Under sagens forberedelse frafaldt han klagen over kontrolafgiften men opretholdt klagen over rykkergebyret.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker rykkergebyret annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ikke ved billetkøbet fremkom nogen advarsel om spærretid, men at han blev solgt et ugyldigt og ubrugeligt produkt,

at Metro Service i høj grad udviser lav moral, når de som offentlig service virksomhed der forventes mod betaling at betjene og servicere, ikke står ved, at deres system sælger værdiløsheder,

at han er indstillet på ikke at modtage kompensation for sin cykelbillet, men at betale kontrolafgiften,

at han først henvendte sig til Metro Service efter betalingspåmindelsen, fordi det var den første kommunikation, der var foregået mellem ham og Metro Service,

at han ikke modtog en opkrævning eller anden henvendelse før betalingspåmindelsen, samt

at rykkergebyrer ikke bare er noget, der kan udstikkes uden omtanke for den pågældende situations kontekst.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af rykkergebyret og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem,

at det ikke er tilladt, at medbringe cykler i metroen i cykelspærretiden fra klokken 07:00 – 09:00 og fra klokken 15:30 – 17:30, og medbringes en cykel i dette tidsrum, må det accepteres, at der udstedes en kontrolafgift på 100 kr.,

at information om cykelspærretiden fremgår af metroens rejseregler, af pjecen "Cykler i Metroen", samt på stationen, hvor der dels "kører" løbende rulletekster i informationstavlerne på stationen, hvor det fremgår at der er spærretid for cykler, og dels bliver der foretaget løbende udkald,

at informationen desuden fremgår af den løbende rulletekst på "totempælen" som står på gadeplan,

at bliver der på billetautomaterne forsøgt bestilt en cykelbillet, vil der fra 1/2 time før spærretiden indtræder, komme følgende boks frem om cykelspærretiden på automatens skærm:



at klageren først henvendte sig efter fremsendelse af betalingspåmindelse den 29. august 2012,

at det er korrekt, at klageren i kontrolsituationen ikke fik udleveret girokortet, men at dette var bevidst fravalgt fra klagerens side, hvilket fremgår dels af, at stewarden har markeret "*Nægtede modt.Giro*", og dels af, at metrostewarden i noten blandt andet har noteret, at klageren "*Gik uden afg.*", samt

at klageren vidste, at der var blevet udstedt en afgift for den medbragte cykel i spærretiden, og kunne derfor efterfølgende have valgt at kontakte Metro Service, og få et nyt girokort tilsendt, eller gjort indsigelse.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernba-

nevirkshedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at cykler uden for myldretiden kan medtages i Metroen, når der købes særlig cykelbillet, men at cykler ikke er tilladt i myldretiden 07.00-09.00 og 15.30-17.30. Hvis cykler medtages i dette tidsrum udstedtes en kontrolafgift og videre transport er ikke tilladt.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

Den konkrete sag:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at nærværende sag alene vedrører opkrævning af rykkergebyr på 100 kr., fordi klageren har frafaldet klagen vedrørende kontrolafgiften.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ikke modtog nogen kontrolafgift, som også er et girokort i kontrolsituationen. Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet videre til grund, at dette beroede på klagerens egne forhold, fordi han ikke ville modtage kontrolafgiften, således som stewarden noterede i en note i den elektroniske kontrolafgift i umiddelbar forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse.

Efter ankenævnets opfattelse medfører det ikke bortfald af forpligtelsen til at betale en kontrolafgift, hvis passageren har nægtet at modtage et girokort i kontrolsituationen.

Som følge af at forpligtelsen til at betale kontrolafgiften ikke var bortfaldet, og da kontrolafgiften ikke blev betalt inden betalingsfristen på 14 dage, som fremgik af kontrolafgiften, var Metro Service berettiget til den 29. august 2012 at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9, b.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af rykkergebyret på 100 kr. Beløbet skal betales af klageren inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand