

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0357

Klageren: XX
Malmø, Sverige

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for rejse uden gyldig billet.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 15. maj 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 2. oktober 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren, som er svensk, rejste den 2. maj 2012 med metroen fra Nørreport station til Frederiksberg station.

Klokken 08:40 blev klagerens rejsehjemmel kontrolleret. Der er afgivet divergerende forklaringer om forløbet. Således har klageren gjort gældende, at han i toget i Sverige skrabede en garantibiljett fra Skånetrafiken, men opdagede at den var udløbet, hvorfor han skrabede en ny garantibiljett. Ved kontrollen i metroen kom han til at vise den udløbne garantibiljett til stewarden, som oplyste, at han skulle have en kontrolafgift. Herefter fandt klageren den gyldige garantibiljett og viste hende, men hun udskrev en kontrolafgift alligevel. Denne nægtede klageren at modtage, hvorfor stewarden tilkaldte kollegaer og politi.

Dette har Metro Service bestridt, idet stewarden på kontrolafgiften, der blev pålagt kl. 08:40 anførte følgende: "

<Note>Politiets blev tilkaldt til Frederiksberg. ingen gyldig billet og ingen ID. han var MEGET AGGRESSIV. han viste en rejse-garanti skrab-lod som var udløbet i 2011. Imens vi ventede på Politiet skrabede han en nybillet og oplyste falsk dansk og sensk CPR</Note>

"

Klagerens garantibiljett var gyldig mellem Malmø (A) og København/Katrup (FL) ved rejse over Øresundsbroen. En garantibiljett skal skraves, således at den er gyldig den dag, man ønsker at anvende den. En garantibiljett har desuden en udløbsdato, hvorinden billetten skal være anvendt.

Klageren anmodede den 15. maj 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og gjorde gældende, at han havde skrabet en garantibiljett, inden han steg på toget på Hyllie station men opdagede i toget, at billetten var udløbet. Han skrabe de derfor en anden garantibiljett, som han havde i sin taske. Den gyldige billet foreviste han ved kontrol i Øresundstoget og lagde den derefter i sin jakkelomme. Den ugyldige billet lå i hans bukselomme, hvor han altid opbevarer sin billet, og han kom derfor ved kontrollen i metroen til at forevise denne billet frem for den gyldige i hans jakkelomme. Ifølge klageren ville metrostewarden ikke acceptere hans gyldige billet, som han viste umiddelbart efter den ugyldige, og ville ikke lytte på hans forklaring. Klageren nægtede derfor at underskrive kontrolafgiften, og metrostewarden tilkaldte kollegaer og politi. Klageren anførte, at den ene af de tilkaldte metrostewarden var enig ham, men kunne ikke gøre noget, da hans kollega havde bestemt sig for at udskrive en kontrolafgift. Klageren anførte desuden, at metrostewarden, der udskrev kontrolafgiften, kun udskrev denne for at få en bedre statistik, hvilket er snyd, og at metrostewarden desuden var uhøflig, arrogant og manglede empati, hvorfor hun ikke burde arbejde med mennesker.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet, hvorefter passageren selv skal sikre sig at billetter og klippekort er korrekt stemplede og gælder til hele rejsen, og kunne forevise gyldig rejsehjemmel på forlangende. Metro Service beklagede desuden, at den pågældende metrostewards optræden ikke levede op til klagerens forventninger, og oplyste, at henvendelsen blev registreret på stewarden.

PDA Billeder af begge garantibiljetter:





PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han direkte efter han havde forevist den ugyldige billet, forviste den gyldige, og at dette var en menneskelig fejl, der kan ske for alle,

at han og en af de andre metrostewards blev enige om, at metrostewarden der udskrev kontrolafgiften havde handlet forkert,

at metrostewards, ifølge deres kontrakt, skal udskrive et vidst antal kontrolafgifter om måneden, hvilket er amoralsk og helt uacceptabelt,

at han rejste sammen med en kollega der kan bekræfte hans udlægning af episoden,

at det ikke var med vilje, at han opgav et forkert CPR nummer,

at han først startede med at opgive sit svenske CPR nummer, men at metrostewarden ville have det danske nummer, men han kan ikke kunne huske de sidste 4 tal, da han sjældent anvender det danske CPR nummer,

at hans ikke skrabe den anden billet mens de ventede på politiet, men længe før, samt

at Metro Service burde have overvågning, hvor situationen fremgår.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel inden påstigning,

at det i tilfælde hvor der ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, må accepteres at skulle betale en kontrolafgift,

at klageren først foreviste én korrekt skrabet Garantibiljett, men at denne kun var gyldig frem til den 8. november 2011, og at metrostewarden derfor begyndte at skrive en kontrolafgift,

at klageren ikke samarbejdede i kontrolsituationen, og både oplyste et forkert dansk, og et forkert svensk CPR nummer, hvorfor politiet blev tilkaldt,

at klageren fandt en anden Garantibiljett og skrabe den, mens han og metrostewarden ventede på politiets ankomst,

at den nye skrabe garantibiljett var gyldig til og med den 17. maj 2012,

at Skånetrafiken har oplyst, at såfremt der er en fortrykt dato, er denne udløbstiden, og at man for at billetten skal være gyldig, skal skrabe frem dagens dato inden man stiger ombord, samt

at efter persondataloven opbevares videooptagelser fra selve metrotogene kun i omkring en uge, og videooptagelserne fra perronerne kun i omkring to uger, hvorfor videomaterialet ikke længere er til rådighed.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Det fremgår af metroens rejseregler, at man ved kontrol skal kunne forevise gyldig billet.

Således som sagen foreligger oplyst, finder ankenævnet ikke, at det er sandsynligt, at en steward i strid med sandheden ville anføre på kontrolafgiften, at klageren skræbde en garantibillet, mens de ventede på politiet.

Herefter finder ankenævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at klageren i kontrolsituationen foreviste en udløbet garantibillet, således som det er noteret på kontrolafgiften.

Da klageren ikke foreviste gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand