

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0349

Klageren: XX på vegne af YY
8260 Viby J

Indklagede: Midttrafik

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende stemping af klippekort.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 13. august 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 21. september 2012.

Sagens omstændigheder:

Klagerens datter rejste den 13. august 2012 med tog fra Malling til Viby (Odderbanen). Ifølge klageren forsøgte hans datter at stemple sit klippekort i klippemaskinen på perronen, men maskinen ville ikke stemple kortet. Datteren forsøgte derfor i klippemaskinen på den anden perron, men da der var en rød klap foran automaten, kunne hun heller ikke klippe der, og hun steg derefter på toget.

Klagerens datter blev pålagt en kontrolafgift klokken 15:15 ved kontrol af rejsehjemmelen. På bagsiden af kontrolafgiften blev følgende anført af kontrolløren: *"Stod på i Malling. Sagde klippeautomat defekt. 3 andre havde klippet. + Kontrolklip."*

Klageren anmodede den 13. august 2012 Midttrafik om at annullere kontrolafgiften med henvisning til overnævnte forløb, samt at hans datter forsøgte at forklare situationen for kontrolløren, men han var ligeglad. Klageren anførte desuden, at hans datter ikke forsøgte at snyde, idet hendes klippekort ikke fejlede noget, samt at der var masser af klip tilbage.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften den 9. oktober 2012 med henvisning til, at billetkontrolløren havde noteret "Ingen billet" som årsag for udstedelsen, og at passagerer der ikke på forlangende foreviser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift. Midttrafik oplyste efter udtalelse fra Odderbanen, at tre passagerer havde stemplet deres klippekort, samt at klippemaskinen var blevet tjekket af billetkontrolløren og var blevet fundet i orden. Midttrafik har fremlagt prøveklippekort, som kontrolløren anvendte.



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det ikke er korrekt, at hans datter ikke havde gyldig rejsehjemmel, da hun havde et klippekort, der ikke kunne stemples,

at kontrolløren ikke tjekkede klippemaskinen i forbindelse med kontrollen af datteren, da toget havde forladt stationen på det tidspunkt,

at klippekort kan være bøjedede eller slidte i hjørnerne, så klippemaskinen ikke vil klippe,

at det er moralsk forkert at kontrolløren, som var en voksen mand, benyttede psykisk magt over for en pige på 14 år, idet han indirekte beskyldte hende for ikke at fortælle sandheden,

at hans datter ikke forsøgte at snyde sig til en gratis tur med Odderbanen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens datter ved kontrollen foreviste et klippekort, der ikke var stemplet, hvorfor hun ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel,

at klippemaskinen ved den pågældende rejse var blevet benyttet af andre passagerer uden problemer,

at klippemaskinen ikke blev undersøgt i forbindelse med afgang fra Malling station, da klagerens datter først gjorde kontrolløren opmærksom på, at klippemaskinen ikke virkede, efter at toget havde forlagt Malling station,

at klippemaskinen blev kontrolleret efterfølgende, og der blev ikke fundet fejl på den,

at sagen har været til udtalelse hos Odderbanen, der har oplyst, at klagerens datters telefonnummer blev noteret i forbindelse med kontrollen, hvis klippemaskinen ikke fungerede ved efterfølgende kontrol, samt at havde hun henvendt sig før påstigning, kunne man have kontrolleret maskinen samtidig,

at Odderbanen har forelagt et prøvekort stemplet tidligere på dagen, samt efter kontrolafgiftens udstedelse på Malling station.

at der er selvbillettering på Odderbanen, og passageren er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret med kontantbillet, klippekort eller periodekort,

at hvis et klippekort er blevet fugtigt, krøllet eller på anden måde beskadiget, således at det ikke kan stemples i bussen eller på stationen, skal passageren købe en billet eller kort til den pågældende tur, samt

at billetkontrollører ikke anvender psykisk magt i forbindelse med billetkontrol, men alene forholder sig til, om passageren har gyldig billet eller kort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Fra Middtrafik.dk:

”Rejsebestemmelser for Middtrafik:

Rejsebestemmelserne gælder al rutekørsel med bus i Region Midtjylland (Middtrafiks område) og tog på Lemvigbanen og Odderbanen. De gælder også for Middtrafiks busser, der kører ind i andre busselskabers områder.

Billettering Odderbanen:

Der er selvbetjening på Odderbanen.

Billetter kan købes på Odder Station og Århus H samt fra billetautomater på strækningen Odder – Århus. Billetter fra Århus Bybusser kan anvendes som hel eller delvis betaling for rejsen, hvis det er inden for tidsgyldigheden.

Passageren er således selv ansvarlig for at være korrekt billetteret, med kontantbillet, klippekort eller periodkort mv.

Ved påstigning i toget, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold stemple dit klippekort.

Ovennævnte betyder, at du har passeret klippeautomaten uden korrekt billettering vil du – i tilfælde af billetkontrol – modtage en kontrolafgift.”

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund således som oplyst af klageren, at datteren steg på toget uden af have stemplet sit klippekort.

Klagerens datter kunne derfor ved kontrollen i toget den 13. august 2012 ikke vise et klippekort, som var stemplet i forbindelse med den pågældende rejse. Klagerens datter havde derfor ikke gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ifølge oplysningerne fra Odderbane, var der ikke registeret fejl på billetautomaten på Malling station på det omhandlede tidspunkt. Det fremgår endvidere, at det på kontrolafgiften blev anført, at tre andre passagerer havde klippet deres kort på Malling station, og at et prøvekort er stemplet henholdsvis klokken 13:00 og klokken 16:30 den 13. august 2012 på automat 767, som ifølge det oplyste skulle være på Malling station.

Ankenævnet kan derfor ikke afvise, at den manglende stempling skyldtes klippekortets beskaffenhed og dermed beroede på datterens forhold.

Der findes herefter ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klagerens datter skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævnshoved