

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0330

Klageren: XX og YY
4600 Køge

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: To kontrolafgifter på hver 750 kr. for manglende rejsehjemmel.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 3. august 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 5. september 2012.

Sagens omstændigheder:

Klagerne rejste den 1. august 2012 med metroen fra Kongens Nytorv station til Nørreport station og derefter videre med S-tog til Køge station. Klageren har anført følgende om billetteringen: *"Da vi ikke havde klip nok til at komme til Køge, trak jeg det, jeg troede var en tillægsbillet. Den billet der lå skålen viste sig så senere at være creditcard receipt."*

Mellem Kongens Nytorv station og Nørreport station klokken henholdsvis 23.17 og 23:23 blev klagerne pålagt en kontrolafgift hver. På begge kontrolafgifter blev følgende anført som årsag og billettype:

<Cause>Intet forevist</Cause>

<TicketType>Intet forevist</TicketType>

Ifølge klagerne havde de stemplet to klippekort korrekt, men glemte at forevise dem i kontrolsituationen grundet den forvirring, som opstod over kvitteringen for billetkøbet.

Klagerne anmodede den 3. august 2012 Metro Service om at annullere den ene kontrolafgift, idet de havde et 4 zoners klippekort med 4 klip tilbage, som de havde glemt at stemple, samt at de havde købt en 2 zoners billet i en billetautomat med dankort, og kun havde fået kvitteringen fra købet med. Klagerne anførte, at de havde betalt for den ene rejse, og derfor kun burde pålægges at betale den ene kontrolafgift.

Metro Service fastholdt kontrolafgifterne i brev af 3. august 2012 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at efterfølgende visning af billetter ikke accepteres, da disse kun er gyldige for ihændeleveren på billetteringstidspunktet, og at kontrolafgifter desuden ikke kan afskrives på grundlag af udskrift af kontoudtog. Metro Service anførte videre, at det fremgår tydeligt af billetten, om denne er en voksen-, cykel-, barn-, eller tilkøbsbillet, og at det fremgår tydeligt af kvitteringen for et køb i en billetautomat, at der er tale om en kvittering.

Klagerne anmodede atter Metro Service om at annullere kontrolafgifterne i brev af 7. august 2012, da de havde opdaget ved undersøgelse af deres klippekort, at de havde stemplet disse på Kongens Nytorv station før den pågældende rejse. Klageren anførte, at de havde været forvirrede over kun at have medtaget kvitteringen for billetkøbet, og derfor havde fortalt metrostewarden at de havde glemt at stemple, samt at de ikke havde haft til hensigt at snyde. Klagerne vedlagde en kopi af et alle zoners kort sidst stemplet den 1. august 2012 klokken 23:45 i zone 01, samt en kopi af et 4 zoners kort ligeledes stemplet den 1. august 2012 klokken 23:45 i zone 01.

Metro Service fastholdt forsat kontrolafgifterne i brev af 24. august 2012.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klagerne: Ønsker kontrolafgifterne annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at de har betalt for en tillægsbillet, hvilket kan bevises via en bankudskrift,

at de i den forvirrede diskussion om kvitteringen og den manglende billet glemte, at de havde stemplet deres klippekort i overensstemmelse med rejsebestemmelserne,

at de i løbet af aftenen havde nydt en del spiritus,

at de den 6. august 2012 i forbindelse med en S-togsrejse opdagede, at de havde stemplet deres klippekort ved rejsen den 1. august 2012,

at ikke havde til hensigt at snyde, hvorfor de burde fritages for kontrolafgifterne,

at det ikke er rimeligt, at de skal betale kontrolafgifterne, når de har betalt for gyldig rejsehjemmel,

at Metro Service ikke har lidt et økonomisk tab, samt

at det essentielle må være, at de har betalt for at køre med metroen, og at det er sekundært at de ikke foreviste klippekortene i kontrolsituationen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes,

at klippekort og billetter er upersonlige, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres, og at det således heller ikke er muligt at få afskrevet en kontrolafgift på baggrund af en udskrift af et kontoudtog fra banken,

at det af billetter trukket i Metro Services billetautomater tydeligt fremgår, om det er en voksen-, cykel-, barn-, eller tilkøbsbillet,

at det på kvitteringer for køb fremgår øverst, at der er tale om en kvittering, ligesom beløbet for købet fremgår,

at havde klagerne således kontrolleret deres billet, ville de have kunnet se, at der var tale om en kvittering og ikke en billet,

at en tillægsbillet alene er gyldig, hvis den vises samtidigt med et periodekort eller et klippekort, samt

at Metro Service ikke vurderer, om der har været tale om snyd eller et sammenbræk af uheldige omstændigheder, men blot forholder sig til, om der i kontrolsituationen blev forevist gyldig rejsehjemmel eller ej.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klagerne rejste mellem Kongens Nytorv station i zone 01 og Nørreport station i zone 01. For at opnå gyldig rejsehjemmel til denne rejse kunne klagerne enten have delt et klip på et 2 zoners klippekort eller hver have købt en 2 zoners billet. Dette følger af metroens rejseregler, hvorefter der altid skal købes billet til mindst to zoner.

Ifølge klagerne forviste de ved kontrollen i metroen en kvittering for køb af en 2-zoners billet. Efter ankenævnets faste praksis er en kvittering for køb af billetter/klippekort ikke gyldig rejsehjemmel. På den elektroniske kontrolafgift er det desuden anført, at klagerne ikke foreviste gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgifterne blev derfor pålagt med rette.

Klagernes oplysning om, at de havde stemplet et alle zoners kort én gang samt et 4 zoners klippekort to gange, men glemte at vise disse kort, og at de i kontrolsituationen fejlagtigt antog, at de havde glemt at stemple disse kort, kan ikke føre til et andet resultat.

Efterfølgende indsendelse af billet eller klippekort eller kontoudtog for køb af disse kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 1500 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævningsformand