

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0326

Klageren: XX
5854 Gislev

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Rejst på Fynbus HyperCard i Movia bus i København.

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

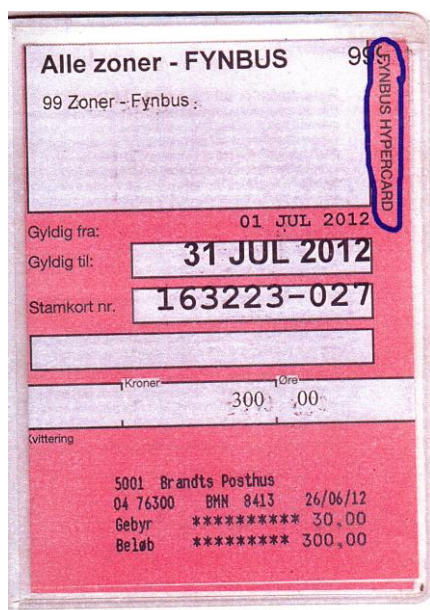
SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 26. juli 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 3. september 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 20. juli 2012 med buslinje 5A i København. Han havde et HyperCard udstedt af Fynbus gyldigt til alle 99 zoner på Fyn. Værdidelen så således ud:



Klageren har anført følgende om billetteringen: *"Situationen, der udspillede sig, var, at jeg ved indstigning i bussen fremviste mit Hypercard til chaufføren. Jeg havde øjenkontakt med ham, men talte ikke med ham, og da han ikke sagde noget, antog jeg derfor, at han godkendte mit Hypercard som gyldig billet."*

Klokken 11:50 i zone 01 blev klageren pålagt en kontrolafgift. På kontrolafgiften blev *"alle zoner til Fyn bus"* anført som årsag for udstedelsen, og der er krydset nej både i rubrikken *"Har kunden spurgt chf. af denne bus"* samt rubrikken *"Har kontrollør spurgt chf. af denne bus"*.

Klageren anmodede den 26. juli 2012 Movia om at annullere kontrolafgiften, idet han antog, at han kunne anvende sit Fynbus HyperCard overalt i Danmark, og at chaufføren burde have gjort ham opmærksom på, at det foreviste HyperCard ikke var gyldigt til rejsen, herunder at passagerer slet ikke burde blive lukket ind i bussen med ugyldig rejsehjemmel. Klageren anførte videre, at chaufføren stiltiende havde accepteret hans HyperCard, og at han forklarede dette for kontrolløren, som alligevel krydsede nej til, at han havde spurgt chaufføren. Klageren undrede sig desuden over, hvorfor kontrolløren havde anført hans HyperCard som "andet" på den elektroniske kontrolafgift, da HyperCard normalt omtales som periodekort, samt hvorfor at kontrolløren i kontrolsituationen omtalte hans Hypercard som et medarbejderkort til Fynbus. Klageren anførte desuden, at han forespurgte kontrolløren om, hvorvidt der var rabatmuligheder tilknyttet et HyperCard udstedt i en anden landsdel, hvortil han svarede nej, men klageren havde efterfølgende undersøgt dette forhold på www.hypercard.dk, hvor det viste sig, at der i sådanne tilfælde kan køres på børnebilletter i resten af landet. Klageren har forsøgt at købe børnebilletter efterfølgende, men er blevet mødt med skepsis fra buschaufførerne. Klageren anførte, at det forhold at hverken buschauffører eller kontrollører kender reglerne vedrørende HyperCard, er et udtryk for uprofessionalisme, som ikke skal komme ham til last.

Movia fastholdt kontrolafgiften i brev af 8. august 2012 med henvisning til selvbetjeningssystemet, samt at chaufføren kun skal foretage stikprøvekontrol af det foreviste, således at han enten tjekker dato, klokkeslæt eller zoneantal. Movia anførte desuden, at køber man et produkt som HyperCard, må man sætte sig ind i reglerne om dette.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ved indstigning i bussen foreviste sit HyperCard samtidig med at han havde øjenkontakt med buschaufføren, hvorfor han antog at denne havde godkendt hans HyperCard,

at kontrolafgiften blev pålagt på baggrund af chaufførens fejltagelse,

at hans kendskab til buskørsel stammer fra Fyn, hvor det er praksis, at chaufføren godkender alle billetter og kort ved indstigning i bussen,

at han som passager forventer en vis form for service, hvilket det private trafikelskab af staten er udliciteret til at give,

at kontrolløren ikke genkendte hans hyperCard som værende netop det, da der er store udseendemæssige forskelle mellem Movia og Fynbus HyperCard, og at chaufføren derfor burde have stoppet ham,

at hans kort ikke er et medarbejderkort til Fynbus, og at han aldrig har været i besiddelse af et sådant,

at der generelt er stor uvidenhed hos mange af Movias medarbejdere så vidt gælder reglerne om HyperCard,

at han aldrig har haft til hensigt at snyde,

at da der er tale om uvidenhed fra hans side, men også fra chaufførens og til dels kontrollørens side, er det uretfærdigt at han bliver pålagt en kontrolafgift,

at Movia ikke kan gemme sig bag princippet om, at det er passagerens eget ansvar at have gyldig billet, og at der intet var skiltet om dette princip i bussen, samt

at man ikke kan forvente, at alle vest for Storebælt nærlæser alle Movias retningslinjer, inden de stiger på en bus på Sjælland.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passageren ifølge Movias rejseregler, skal have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse,

at klageren inden afrejse på Fynbus HyperCards hjemmeside kunne have undersøgt reglerne for kørsel med bus i de øvrige trafikselskaber i Danmark,

at klageren havde mulighed for at kontakte Fynbus, der har udstedt kortet, med henblik på at få oplyst, hvortil kortet var gyldigt,

at der intet står på klagerens kort om, at dette skulle være gyldig til kørsel med bus i København,

at chaufførens opgave primært er at køre bussen og overholde køreplanen, subsidiært at sælge billetter og vejlede passagerne indenfor de gængse billettyper, og da der findes mere end 100 forskellige billettyper, er chaufføren ikke ansvarlig for at kende dem alle,

at klageren i sin indsigelse af 25. juli 2012 skriver, at han ikke har været i dialog med chaufføren, men blot vist sit kort idet han gik forbi chaufføren,

at såfremt man behøver hjælp til billetkøb, må man spørge chaufføren direkte, da han ellers kun skal tage stikprøvekontrol,

at der efter indsigelsen er foretaget høring af kontrolløren, der oplyste, klageren ikke har fortalt, at han skulle have spurgt chaufføren til råds,

at Movias kontrollører har en fast procedure, hvor de noterer på kontrolafgiften hvorvidt passageren har spurgt chaufføren til råds, samt gør opmærksom på dette og anmoder om bekræftelse i form af underskrift,

at der på den konkrete kontrolafgift er krydset nej til, at klageren skulle have spurgt chaufføren af den pågældende bus til råds om billettering, hvilket han også har skrevet under på, samt

at kontrolløren derfor ikke har haft mulighed for at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren af den pågældende bus.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra rejsereglerne vedr. billetkontrol:

"Du skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder. Du skal selv sikre dig, at din billet eller dit kort er stemplet korrekt, og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når du står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Du skal fortælle chaufføren, hvor du skal hen, hvis han skal hjælpe dig med korrekt billettering."

Fra Fynbus.dk:

"HyperCard

Hvis du går på en ungdomsuddannelse (gymnasium, handelsskole, teknisk skole eller lignende) kan du få et HyperCard.

HyperCardet gælder på hele Fyn og Langeland i både busser og tog.

Rejser uden for Fyn og Langeland

Du kan købe billetter og klippekort til børnepriser hos de øvrige trafikselskaber i Danmark. Hos DSB kan du købe billetter til Wildcard-/Wundercard-priser."

Den konkrete sag:

Det fremgår af Fynbus' rejseregler, at HyperCard udstedt af Fynbus er gyldige på Fyn og Langeland, og at man ved rejse udenfor disse områder kan købe billetter og klippekort til børnepriser hos de øvrige trafikselskaber. Klageren foreviste ved kontrollen i 5A i zone 1 i København et HyperCard udstedt af Fynbus uden yderligere billet. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det fremgår tydeligt af klagerens HyperCard, at det er et "Fynbus HyperCard" gældende til alle 99 Fynbus zoner. FynBus kører ikke på Sjælland.

Ankenævnet finder på denne baggrund ikke, at klageren kan have haft berettiget tvivl om, hvorvidt kortet var gyldigt uden for Fyn, og hvis klageren havde ønsket vejledning, kunne han have søgt denne hos FynBus inden afrejsen eller spurgt buschaufføren direkte ved påstigning på bussen. Klageren undlod dette.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust
Nævnformand