

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0309

**Klageren:** XX  
2450 København SV

**Indklagede:** Metro Service A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift 750 kr. for manglende billet. Klippekort indsendt efterfølgende.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 14. juni 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 21. august 2012.

#### Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 6. juni 2012 med metroen. Hun har anført følgende om billetteringen: "*Jeg havde klippet med mit gule klippekort. Da kontrolløren kom, kunne jeg ikke finde mit klippekort. Jeg var sikker på at jeg havde kortet på mig. Han sagde at hvis jeg fandt det, kunne jeg ringe og få bøden annulleret hos selskabet.*"

Klageren blev pålagt en kontrolafgift klokken 10:55 mellem Øresund station og Lufthavnen station. På den elektroniske kontrolafgift er "*Intet forevist*" angivet som årsag for udstedelsen.

Klageren anmodede den 14. juni 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, da hun nu havde fundet sit klippekort, og at metrostewarden i kontrolsituationen havde oplyst hende, at Metro Service efterfølgende ville eftergive kontrolafgiften, hvis hun fandt sit klippekort.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften i brev af 25. oktober 2012 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter passageren skal kunne forevise gyldig rejsehjemmel ved forlangende. Metro Service anførte desuden, at deres personale er instrueret i altid at give passageren rimelig til at finde sin billet eller klippekort, samt at efterfølgende visning af billetter og klippekort ikke accepteres, da disse er upersonlige, og derfor alene gyldige af ihændehaber på billetteringstidspunktet.

Billede af klagerens klippekort:



#### **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hendes klippekort dokumenterer, at hun havde gyldig billet, idet der er stemplet med det nøjagtige tidspunkt, dato og zone,

at hun ikke forstår hvorfor denne sag er anderledes end sager om glemte periodekort, hvor man kan få kontrolafgiften annulleret, samt

at hun undrer sig over, at den pågældende steward kan huske hende efter 4 måneder, og at han nægter at have fortalt hende, at hun efterfølgende kunne indsende klippekortet.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at det i tilfælde hvor der ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift,

at billetter og klippekort er upersonlige, og derfor kun er gyldige for ihændehabereren på billetteringstidspunktet,

at det billetterende personale ikke må forholde sig til enkelt sager og er instrueret i altid at henvise passageren til at kontakte Metro kundeservice, såfremt passageren vurderer, at kontrolafgiften er udstedt på forkert grundlag, samt

at den pågældende steward har oplyst, at han ikke kan bekræfte klagerens oplysning om, at han skulle have henvist klageren til at kontakte Metro Service for at få kontrolafgiften annulleret, hvis hun fandt sit klippekort.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Klageren foreviste ingen rejsehjemmel ved kontrollen i metroen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Klagerens efterfølgende indsendelse af klippekortet kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Således som sagen foreligger oplyst, kan ankenævnet ikke lægge til grund, at stewarden oplyste klageren om, at kontrolafgiften ville blive annulleret, hvis hun indsendte klippekortet. Men ankenævnet henstiller til Metro Service om at instruere det billetterende personale i ikke at informere om, at der måske er mulighed for, at kontrolafgifter kan eftergives, hvis klippekort efterfølgende indsendes. Det bør snarere præciseres, at efter praksis medfører dette ikke, at kontrolafgiften annulleres, men at det står passageren frit for at forsøge at indsende kortet efterfølgende.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust  
Nævnformand