

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0304

Klageren: XX
2200 København N

Indklagede: Midttrafik

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet samt 250 kr. i rykkergebyr.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 23. juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 15. august 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 23. maj 2012 med tog fra Mårslet til Århus (Odderbanen). Klageren har anført følgende om billetteringen: *"Billeteautomaten er meget gammel og modtager ikke betalingskort. Derudover har jeg tidligere erfaret at den ikke altid tager imod mønterne; har oplevet at den spytter mine ene tyver ud, og efter et par gange prøver jeg med en ny tyver, og den vil den så gerne tage. Så man skal altså efter mine erfaringer være lidt heldig med den automat. Da jeg så skal med toget cykler jeg forbi Brugsen for at veksle mønter så jeg har lige penge og enkelte mønter som kan være min backup. Altså for at være på den sikre side. Da jeg ankommer spytter den min tyver ud og jeg prøver med en anden og dette virker ikke."* Ifølge klageren skulle hun nå en videre forbindelse i Århus, og hun steg derfor på toget uden billet.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. klokken 19:05 ved Rosenhøj station. På kontrolafgiften har kontrolløren noteret følgende: *"Nægter at skrive under. Påtalt at vi kørte for tidligt – iflg lkf. kom vi senere til Mårslet end køreplanstid. Han ventede på en (hende) ved automaten. Hun stod på men havde ikke købt billet. Hun "sov" da jeg kom hen til hende."*

Klageren anmodede den 23. maj 2012 Midttrafik om at annullere kontrolafgiften med den begrundelse, at automaten på Mårslet station ikke ville modtage hendes mønter, og at hun havde oplyst kontrolløren herom straks han kom for at kontrollere billetter, og som en medpassager ligeledes bekræftede over for kontrolløren, da denne også var stået på toget på Mårslet station. Klageren anførte desuden, at toget var kommet to minutter for tidligt, og at hun valgte at tage mønterne fra automaten og skynde sig ind i toget, da hun skulle nå et andet tog i Århus.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften i brev af 7. juni 2012 med henvisning til at billetkontrolløren havde anført "ingen billet" som årsag for kontrolafgiftens udstedelse. Midttrafik anførte desuden, at sagen havde været til udtalelse hos den pågældende kontrollør, som havde forklaret, at klageren sov, og han vækkede hende ved kontrollen, og at det ikke var blevet oplyst, at mønterne passerede gennem automaten. I sådant et tilfælde ville kontrolløren have vekslet og anvendt mønterne til at afprøve automaten. Midttrafik anførte derudover, at det var blevet oplyst af lokomotivføreren, at toget ikke ankom for tidlig til Mårslet station, da toget havde været forsinket ved Malling samt at toget afventede en kunde ved billetautomaten i Mårslet. Midttrafik anførte endeligt, at der ikke var blevet fundet fejl ved billetautomaten, samt at der ved alle perroner og ved indgangsdøre er kundeinformation, der oplyser, at har man ikke gyldig billet i toget, og der kommer billetkontrol, udstedes en kontrolafgift.

Midttrafik har efterfølgende haft episoden til udtalelse hos kontrolløren, som har forklaret følgende:

"Jeg kommer ind ved Rosenhøj. Damen sov, så da jeg vækkede hende åbnede hun hånden med mønter, og sagde hun ikke nåede at købe billet for toget kom 2 minutter for tidligt til Mårslet. Hun nævnte intet om at mønterne røg igennem automaten. Så ville jeg have vekslet og brugt hendes penge til at tjekke automaten. Jeg sagde det er muligt toget er kommet for tidligt men vi kører først til tiden. Jeg sagde at jeg var nødt til at skrive en afgift, da hun var stået på uden billet. Hun blev med med at jeg kunne udvise service og lignende. Hun fik at vide at jeg ikke skulle afgøre om afgiften skulle skrives eller ej, det var noget midttrafik gjorde. Meden hun var ved at skrive er der en kunde der rejser sig og siger jeg så hun stod i kø ved automaten. Jeg afviste ham og sagde sagen ender hos Midttrafik. Så nægtede hun at underskrive afgiften. Jeg går ud til lokofører og spørger om han var kørt for tidligt fra Mårslet. Det var han ikke tværtimod da han blev forsinket af andet tog i Malling, han ventede iøvrigt på en dame (hende) der stod ved automaten i Mårslet."

Klageren betalte ikke kontrolafgiften og den 21. juni 2012 sendte Midttrafik hende en rykker skrivelse uden gebyr.

Den 10. juli overgik inddrivelsen til Aarhus kommune, som forestår dette for Midttrafik. Klageren modtog derefter en rykkerskrivelse med et gebyr på 250 kr. og ringede den 14. august til Midttrafik for at klage over afgørelsen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetautomaten på Mårslet station ikke ville modtage hendes mønter, og at hun ikke havde tid til at veksle, da hun skulle nå et andet tog i Århus,

at en medpassager på Mårslet station observerede hendes besvær med billetautomaten, og at han i kontrolsituationen bekræftede hendes historie, men kontrolløren var ligeglad med dette,

at hun foreviste kontrolløren de 27 kr. som hun havde i sin hånd, og som billetten kostede,

at kontrollørens forklaring om, at toget ventede på en passager i Mårslet, kan bekræfte hendes historie, da denne person var hende selv, og at hun før påstigning forsøgte at købe en billet en sidste gang og derefter trykkede retur for at få sine mønter tilbage,

at hun er sikker på, at hun oplyste kontrollen om sine problemer med billetautomaten,

at hun føler sig uretfærdigt behandlet,

at det ikke er hendes skyld, at de ikke har repareret deres automater i lokalområderne på landet eller opdateret dem, så at man kan anvende betalingskort,

at sagen drejer sig om den mindste billet der kan købes, men at hun alligevel blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr.,

at selvom Midttrafik ikke fandt fejl ved billetautomaten den dag de undersøgte den, betyder det ikke, at der ikke var fejl den dag hun benyttede den,

at det er irrelevant om toget kom for tidligt eller om hun sov eller ej ved kontrollen, da dette ikke er hovedsagen, samt

at hun ikke havde til hensigt at snyde, eller at undgå at betale billetten.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har oplyst, at hun straks ved kontrollen i toget henvendte sig til kontrolløren, men kontrolløren har oplyst, at klageren sov,

at lokomotivføreren har oplyst, at toget blev forsinket i Malling, hvorfor toget var forsinket ved ankomst til Mårslet og ikke afgik 2 minutter for tidligt, som klageren gør gældende, at uanset, om et tog skulle ankomme til en station før køreplantid, afgår det først til den i køreplanen fastsatte tid,

at Odderbanen har oplyst, at der ikke var registreret fejl på billetautomaten på Mårslet station den 23. maj 2012,

at klageren ikke i kontrolsituationen oplyste kontrolløren om problemet med billetautomaten men oplyste, at hun ikke havde nået at købe billet, da toget ankom 2 minutter for tidligt,

var problemerne med billetautomaten blev oplyst i kontrolsituationen, havde billetkontrolløren byttet tyveren og efterfølgende afprøvet billetautomaten, samt

at der på alle perroner og på indgangsdørene til toget er opsat informationer til passagererne om, at der skal købes billet eller stemples klippekort, inden man stiger på toget.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Fra Middtrafik.dk:

"Rejsebestemmelser for Midttrafik:

Rejsebestemmelserne gælder al rutekørsel med bus i Region Midtjylland (Midttrafiks område) og tog på Lemvigbanen og Odderbanen. De gælder også for Midttrafiks busser, der kører ind i andre busselskabers områder.

Billettering Odderbanen:

Der er selvbetjening på Odderbanen.

Billetter kan købes på Odder Station og Århus H samt fra billetautomater på strækningen Odder – Århus. Billetter fra Århus Bybusser kan anvendes som hel eller delvis betaling for rejsen, hvis det er inden for tidsgyldigheden.

Passageren er således selv ansvarlig for at være korrekt billetteret, med kontantbillet, klippekort eller periodekort mv.

Ved påstigning i toget, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold stemple dit klippekort.

Ovennævnte betyder, at du har passeret klippeautomaten uden korrekt billettering vil du – i tilfælde af billetkontrol – modtage en kontrolafgift.

Billetkontrol:

Kontrolløren er forsynet med et særligt legitimationskort. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

Den konkrete sag:

Midttrafik har i en tidligere sag har oplyst følgende:

"Kontrolafgifter, der udskrives af Midttrafik har en betalingsfrist på 14 dage. Er der ikke sket betaling ved betalingsfristens udløb udsender Midttrafik 1 rykkerskrivelse med 10 dages betalingsfrist. Rykkerskrivelsen fra Midttrafik er uden gebyr og ved forsæt manglende betaling overføres kontrolafgiften til videre inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus. Opkrævningen ved Aarhus udsender rykkerskrivelser og i sidste instans overgives kontrolafgiften til inddrivelse hos SKAT."

Aarhus kommune har tidligere oplyst følgende:

"Opkrævning af gebyrer for regioner og kommuner er ikke omfattet af renteloven, men af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden, hvor § 2 stk. 5, siger, at rykkergebyr højst kan udgøre 250 kr. pr. rykkerskrivelse. Kommunalbestyrelsen i Århus Kommune har vedtaget, at der skal betales 250 kr. for rykning af manglende betaling, dog således er der er differentieret rykkergebyr med 100 kr. for beløb under 600 kr. og 250 kr. for beløb over 600 kr."

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at nævnet alene kan behandle den del af klagen, som vedrører kontrolafgiften, idet rykkergebyret er opkrævet af en kommune, jf. ankenævnets vedtægter § 5. Ankenævnet kan dog afgøre, om Midttrafik har været berettiget til at oversende kravet til videre inddrivelse.

Klageren kunne ved kontrollen den 23. maj 2012 ikke forevise gyldig billet, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Ankenævnet lægger til grund, som oplyst af klageren og som det fremgår af noten på kontrolafgiften, at toget ventede på klageren, som stod ved automaten.

Klageren har gjort gældende, at toget kørte 2 minutter før tid, men dette afvises af Midttrafik, da toget var forsinket ved afgang fra den forrige station, og da togene i øvrigt ikke afgår før køreplanstid. Herefter kan ankenævnet ikke lægge til grund, at toget afgik fra Mårslet før tid.

Det fremgår ikke af noten på kontrolafgiften, at klageren skulle have oplyst, at automaten ikke ville tage hendes mønter, og Midttrafik har oplyst, at i sådanne tilfælde veksler kontrolløren passagerens mønt og prøver automaten efterfølgende. Det fremgår af kontrollørens udtalelse, at klageren som baggrund for den manglende billet oplyste, at toget var afgået for tidligt. Herefter kan ankenævnet ikke lægge til grund, at klageren oplyste ved kontrollen, at automaten ikke ville tage hendes mønter.

Klageren oplyste ved første henvendelse til Midttrafik, at hun straks henvendte sig til kontrolløren, da han kom for at kontrollere billetter, men kontrolløren har på kontrolafgiften noteret, at klageren "sov", da han henvendte sig.

Som følge af det anførte, og da det fremgår, at der ikke er registreret fejl på automaten den 23. maj 2012, kan ankenævnet ikke lægge klagerens forklaring om det passerede til grund.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

For så vidt angår sagens oversendelse til videre inddrivelse den 10. juli 2012 har Midttrafik været berettiget dertil efter at have sendt klageren en rykkerskrivelse den 21. juni 2012 med en 10 dages betalingsfrist.

Ankenævnet bemærker, at Midttrafik bør fastsætte en fornyet betalingsfrist, når de fastholder en kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust
Nævnnsformand