

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0274

Klageren: XX
2100 København Ø

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for ugyldigt periodekort. Fornyet med forkert dato.

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 2.juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 2. august 2012.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 1. juni 2012 med metroen. Ifølge klageren havde hun før rejsen fornyet sit periodekort i 7-eleven kiosken på Vanløse station, idet hendes periodekort var udløbet den 31. maj 2012, og idet hun ønskede et gyldigt periodekort fra den 1. juni 2012. Periodekortet blev imidlertid udstedt som værende gyldigt fra den 2. juni 2012 til den 1. juli 2012.

Klokken 19:43 mellem Lindevang station og Forum station blev klageren pålagt en kontrolafgift for ugyldigt periodekort. På den elektroniske kontrolafgift blev følgende anført:

```
<Cause>Ugyldig ABK</Cause>  
<Note>først gyldig fra d.2\6</Note>
```

Klageren anmodede samme aften Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet medarbejderen i 7-eleven kiosken begik den fejl at udstede periodekortet som gyldigt fra en dag senere end, hvad hun ønskede. Klageren anførte, at hun havde tillid til, at periodekortet blev udstedt korrekt, hvorfor hun ikke bagefter undersøgte dette men umiddelbart efter rejste med toget. Klageren anførte desuden, at hun har købt periodekort hver måned, at hun aldrig tidligere har fået en kontrolafgift, at hun ikke var i stand til at betale kontrolafgiften, samt at hun ved personlige henvendelse i 7-eleven kiosken senere på dagen for udstedelsen fik at vide, at man ikke kunne oplyse navnet på medarbejderen, der havde stået for betjeningen. Klageren vedlagde kopi af nogle iturevne udsnit af periodekort, hvoraf gyldighedsdatoerne ikke fremgik.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften i brev af 12. juni 2012 med den begrundelse, at det fremgik af den kopi, som klageren havde vedlagt af sit periodekort, at klageren ikke havde fornyet kortet kontinuerligt omkring tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, hvorfor kortet ikke var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse. Metro Service henviste desuden til selvbetjeningsprincippet, samt at det er passagerens eget ansvar at kontrollere og sikre, at de påførte zoner er de ønskede, at kontrolnumrene på henholdsvis stamkort og værdiindstik stemmer overens, at billedet er fastnippet i kortet samt at datoen er korrekt, og at hvis der er fejl ved noget af dette, skal dette omgående pointeres på salgsstedet, således at fejlen kan blive rettet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun den 1. juni 2012 bad om at få udstedt et periodekort gyldigt fra dagens dato i en 7-eleven kiosk på Vanløse station, og at fejlen ikke var hendes skyld, eftersom fejlen blev begået af en 7-eleven medarbejder på Vanløse station,

at hun ikke kiggede på periodekortet efter udstedelsen, da hun havde tillid til medarbejderen, og desuden måtte løbe efter et tog,

at hun aldrig før har oplevet at der er blevet lavet fejl i hendes periodekort, som hun fornyer hver måned, samt

at hun ikke har råd til at betale kontrolafgiften.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, inden rejsen påbegyndes,

at det i tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må accepteres, at skulle betale en kontrolafgift,

at det altid er kortholderens eget ansvar ved køb selv at tjekke, at kort eller billet er gyldigt/korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner), samt

at klagerens periodekort var gyldigt fra den 2. juni 2012, og at der derfor ikke var betalt for rejsen den 1. juni 2012.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernba-

nevirkshedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klageren foreviste ved kontrollen i metroen den 1. juni 2012 et periodekort gyldigt fra 2. juni 2012. Klageren havde derfor ikke gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at der ved købet af periodekortet blev begået en fejl af en 7-eleven medarbejder er udokumenteret og kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse.

Ankenævnet har lagt vægt på, at det følger af selvbetjeningsprincippet, at passageren som udgangspunkt selv bærer ansvaret for korrekt billettering, og hvis klageren efter købet havde sikret sig, at datoen var korrekt, således som rejsereglerne foreskriver, ville det have været åbenbart for hende, hvis periodekortet ikke var udstedt i overensstemmelse med hendes instrukser og derfor ikke var gyldigt den pågældende dag.

På denne baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

De af klageren indsendte iturevne udsnit af periodekort kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust
Nævnensformand