

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0267

Klageren: XX
8362 Hørning

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for få zoner.

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 11. juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 26. juli 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 29. maj 2012 med metroen fra Kongens Nytorv station til Lufthavnen station. Denne rejse kræver billet til 3 zoner: 01, 03 og 04.

Ifølge klageren var den pågældende rejse hans første rejse med metroen, og ud fra det kort, som angiver zoner på billetautomaten på Kongens Nytorv station, antog han, at rejsen krævede billet til 2 zoner, som han derfor købte.

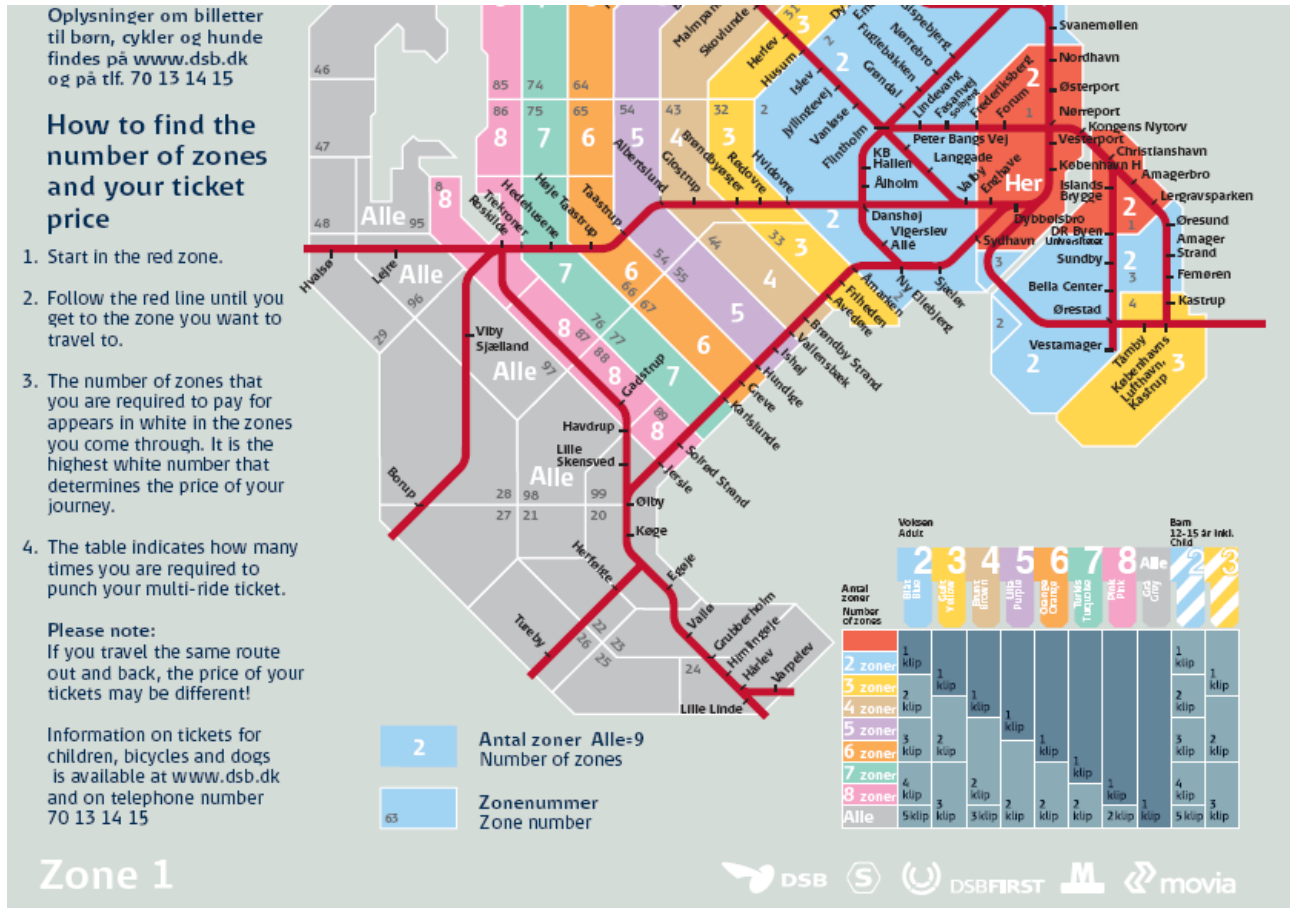
Klokken 17:20 mellem Kastrup station og Lufthavnen station i zone 04 blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone.

Klageren anmodede den 11. juni 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet han i god tro ud fra zoneoversigten på stationen, købte en billet til 2 zoner. Klageren anførte desuden, at det var hans første rejse med metroen, og at Metro Services bedømmelse af forseelsen var for voldsom. Klageren vedlagde sin billet.

Metro Service fastholdt i brev af 29. juni 2012 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet, samt at der på alle klippekortsmaskiner og på alle informationstavler på stationerne er opsat zonekort til brug for udregning af det nødvendige antal zoner. Der tages ved udregningen udgangspunkt i den "røde zone", som er den zone køres fra. Herefter tælles det antal zoner (farver), der er frem til slutdestinationen. Metro Service anførte desuden, at der udover opkalds-

punktet på selve billetautomaterne, tillige er opsat gule opkaldspunkter på alle stationerne. Disse kan benyttes såfremt passageren måtte have behov for hjælp og vejledning.

Zoneoversigt fra zone 01:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det var hans første rejse med metroen, og at han derfor undersøgte den grafiske oversigt, som viser zoneinddelingen,

at det ud fra den grafiske oversigt let kan fortolkes således, at man springer to zoner på afstanden fra Kongens Nytorv station til Lufthavnen station,

at illustrationen på automaten er groft vildledende,

at man i praksis blot kigger på den grafiske illustration, og ikke den skriftlige instruktion ved siden af,

at Metro Services kundeservice ikke er i orden, når man så let kan misforstå zoneinddelingen, og at kontrolafgiften er for høj i forhold til forseelsen,

at man burde vurdere om passageren har handlet logisk forsvarligt ud fra skiltningen og lade tvivlen komme passageren til gode i en situation, hvor der er betalt billet, men bare én zone for lidt, samt

at han var i god tro, da han havde billet og ikke forsøgte at snyde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at det i tilfælde hvor der ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift,

at der på alle stationer er opsat informationstavler, hvor en zoneoversigt i farver beskriver, hvor mange zoner en given rejse kræver,

at der til højre for zoneoversigterne findes en forklaring op, hvordan kortet skal læses,

at det fremgår af oversigten, at en rejse fra Kongens Nytorv station til Lufthavnen station kræver 3 zoner, da der køres fra den røde zone, gennem den blå zone, og ind i den gule zone,

at klageren blev billetteret efter at have forladt Kastrup station (i zone 4 – det gule område),

at såfremt klageren var i tvivl, ville det have været muligt, at benytte enten opkaldspunktet på billetautomaten, eller et af de gule opkaldspunkter, som findes flere steder på stationerne, samt

at Metro Service ikke forholder sig til, hvorvidt passageren handlede i god eller ondt tro, men alene til, om der på forlangende har kunnet forevises gyldig rejsehjemmel.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbe-

vares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klageren foreviste ved kontrollen i zone 04 en 2 zoners billet købt i zone 01. Klageren manglede derfor en zone, og kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand

