

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0262

Klageren: XX
4400 Kalundborg

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 19. juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 23. juli 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 15. juni 2012 med buslinje 430 R fra Langagervej i retning mod Kalundborg. Ifølge klageren foreviste hun chaufføren et stamkort med et billede ved indstigning i bussen, hvor til chaufføren nikkede.

Da klageren skulle af bussen blev hendes rejsehjemmel kontrolleret, og hun blev pålagt en kontrolafgift klokken 11:50. "*% billet*" er anført som årsag for udstedelsen, og der blev krydset nej ved rubrikken "*Har kunden spurgt chf. af denne bus*".

Den 19. juni 2012 anmodede klagerens ægtefælle Movia om at annullere kontrolafgiften, idet klageren som så mange gange før havde vist sit kort til chaufføren, som havde nikket, at chaufføren burde have vejledt om, at det viste kort ikke kunne benyttes til rejsen, at klageren havde et rejsekort, som benyttes ved udenbysrejser, samt at kontrolløren burde have spurgt chaufføren.

Movia fastholdt kontrolafgiften i brev af 26. juni 2012 med henvisning til selvbetjeningssystemet, samt at klageren ved kontrollen ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel, og at klageren havde skrevet under på kontrolafgiften.

Derpå blev der indgivet klage til ankenævnet, der anmodede klageren om at indsende det kort, som var blevet forevist til chaufføren.

Klageren indsendte et "Legitimationskort" med billede, som udstedes gratis til personer, der kan forevise en pensionsmeddelelse. Det står anført på legitimationskortet, at det kun er gyldigt med

en 65-billet. Kortet var solgt den 15. juni 2012 kl. 11:54 og var gyldigt fra den 1. juli 2012 til den 1. juli 2013. Det fremgår af kortet at det første gang blev udstedt den 01. juli 2011.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun har et rejsekort samt et stamkort med billede,

at hun ofte rejser med bus 430 R, og at chaufføren ved indstigningen nikkede "ok" til det foreviste kort,

at der ingen dialog var mellem chaufføren og kontrolløren,

at hendes ægtefælle henvendte sig til sin tidligere arbejdsgiver Dito Bus i Kalundborg, der efter undersøgelse af både stamkort og kontrolafgift, ikke kan forstå hvorfor der blev udskrevet en kontrolafgift,

at det virker som om, at Movia forsøger at udstede så mange kontrolafgifter som muligt, uden nogen form for dialog, samt

at chaufføren burde have oplyst hende, at hun ikke kunne rejse på kortet, for så havde hun i stedet anvendt sit rejsekort.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler, skal passageren selv sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen,

at chaufføren kun skal foretage stikprøvekontrol af passagerens kort, hvilket vil sige, at chaufføren enten tjekker dato, klokkeslæt eller zoner,

at Movias kontrollører har en fast procedure, hvor de noterer på afgiften, om passageren har spurgt chaufføren til råds, hvilket passageren bliver gjort opmærksom på, samt bedt om at bekræfte ved en underskrift,

at der på den pågældende kontrolafgift er krydset nej til, om klageren har talt med chaufføren, og at kontrolafgiften er blevet underskrevet af klageren,

at et stamkort ikke er gyldigt uden værdiindlæg, som skal fornyes engang om måneden,

at benyttes rejsekort, skal man selv huske at tjekke ind på kortet før det er gyldigt,

at det er blevet bekræftet af Rejsekortets kundecenter, at klageren har et rejsekort, men at dette ikke var tjekket ind på kontroltidspunktet,

at Movia har rettet henvendelse til den ansatte klagerens ægtefælle har talt med i Dito Busser, og at denne har oplyst, at han henviste ægtefællen til Rejsekortets kundecenter, da han ikke havde

mulighed for at tjekke kortet, samt at det i øvrigt var Movia, der skulle træffe afgørelse om kontrolafgiften,

at det er udokumenteret, at klageren skulle have spurgt chaufføren til råds inden påstigning, samt

at klageren ved oprettelse af periodekortet har købt et værdislæggelse, hvorfor klageren burde vide, at man skal forny kortet for at det er gyldigt.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund, at det kort, som blev forevist ved klagerens påstigning på bussen, er magen til det kort, som efterfølgende er blevet indsendt til ankenævnet, dog med ændret gyldighedsdato.

Det fremgår tydeligt af kortet, at det er et "Legitimationskort", som koster 0,00 kr., at det kun er gyldigt med en 65-billet, samt at man ved fornyelse af kortet skal forevise en pensionsmeddelelse.

Legitimationskortet er således ingen billet.

Kontrolafgiften for manglende billet blev derfor pålagt med rette, og der er ikke oplyst sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften efterfølgende burde have været eftergivet.

Ankenævnet bemærker, at det fremgår af Movias rejseregler for Vestsjælland, at billetter og kort skal vises til chaufføren, men det fremgår ikke af rejsereglerne, at man skal spørge chaufføren

direkte, hvis han skal hjælpe med billettering, ligesom det heller ikke fremgår, at chaufføren kun skal tage stikprøvevis kontrol af det kort eller den billet, som passageren foreviser.

Ankenævnet finder, at den manglende præcisering af disse forhold bør udbedres af Movia, som også i de øvrige rejseregler, herunder for Hovedstadsområdet, bør anføre, at chaufføren kun foretager stikprøvevis kontrol og ikke er ansvarlig for, om passageren har gyldig billet, med mindre passageren har spurgt direkte. Mange passagerer er af den opfattelse, at når de har forevist et kort eller billet for chaufføren, som har ladet dem passere, kan de være sikre på ved en efterfølgende kontrol ikke at blive pålagt en kontrolafgift for manglende/ukorrekt billet.

Endelig finder ankenævnet, at der bør indføres fuldstændig ensretning i udskrivelsen af kontrolafgifter blandt Movias kontrollører, således at det sikres, at alt hvad der forevises ved kontrol - også selv om der er tale om ugyldige kort eller billetter, eller et legitimationskort, som i den konkrete sag - noteres på kontrolafgiften. Således opstår der ikke efterfølgende tvivl om, hvad der blev forevist. I denne sag har Movia kommenteret klagen, som om der blev forevist et periodekort uden værdiindlæg, hvilket ikke er tilfældet. Ankenævnet bemærker, at kontrolløren kan tage fotos af det foreviste.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust
Nævnformand