

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0244

Klageren: XX
2300 København S

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for rejse på cykelklippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 15. maj 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 10. juli 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 7. maj 2012 med metroen. Klageren har anført følgende om billetteringen:
"Jeg skal køre tre stop til lufthavnen, og på vej ud af døren hiver min mand vores sædvanlige 2-zoners klippekort op af skuffen, så jeg kan stemple på stationen. Det gør jeg naturligvis, og viser glad mit klip, da en kontrollør kommer forbi. Han nikker og tager et skridt videre, og siger så "Hov, det er et cykelkort! ..."

Klokken 08:52 mellem Øresund station og Lufthavnen station blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften blev følgende bemærkning anført: *"klippet på cykelklippekort"*.

Klageren anmodede den 15. maj 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, da cykelklippekort og 2-zoners klippekort grundet farven, ligner hinanden til forveksling. Klageren anførte desuden, at den "manglende" billet ikke var tilsigtet, samt at fejlen drejede sig om 4 kroner og et forkert kort.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at efterfølgende forevisning af billetter og klippekort ikke kan accepteres, da disse er upersonlige.

Billede af de to klippekort:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det var en fejl at hun anvendte et cykelklippekort,

at et cykelklippekort og 2- zoners klippekort ligner hinanden,

at den trykte skrift på cykelklippekortet er meget svær læselig i forhold til 2- zoners klippekortet,

at der ikke er nogen mening med, at de to former for klippekort til forveksling ligner hinanden farvemæssigt, når zonekort i forvejen findes i så mange farver,

at hun er sjælden bruger af cykelklippekortet, hvorfor hun ikke var klar over, at det i lighed med et 2- zoners klippekort, også er blå,

at havde cykelklippekortet haft en anden farve var fejlen aldrig sket, samt

at hun i kontrolsituationen havde gyldig billet, bortset fra at der manglede 4 kroner, og at klippekortet var til en cykel.

Inklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at i tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift,

at det fremgår af klippekortets forside i højre hjørne, om klippekortet er til en voksen eller en cykel, og nedenunder teksten "10 klip", fremgår det ligeledes om kortet er til en cykel eller om det er et 2-zoners klippekort, samt

at det altid er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at kortet og stempelingen er korrekt, havde klageren således tjekket sit klippekort, ville hun have konstateret, at der var tale om et cykelklippekort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovebekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stempelt klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 7. maj 2012 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hun havde stemplet et cykelklippekort. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ifølge Metroens rejseregler bærer klageren som udgangspunkt ansvaret for korrekt billettering. Det af klageren anførte om, at hun ved en fejl stemplede et cykelklippekort, kan derfor ikke føre til andet resultat.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig fuld betaling, men dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at man kan forevise et cykelklippekort frem for et klippekort til voksne.

Om end det er uhensigtsmæssigt, at et cykelklippekort har samme farve som et 2-zoners klippekort, er det ankenævnet bekendt, at de klippekort, som udstedes på automater og i enkelte DSB billetsalg, produceres fra den samme papirrulle, og kun påskriften viser hvilken type kort, der er tale om. Ankenævnet er videre bekendt med, at klippekort efterhånden udfases i forbindelse med indfasning af Rejsekortet. Ankenævnet afstår derfor i den konkrete sag fra at henstille til trafiksel-skaberne i Hovedstadsområdet om at realisere en ændring i udformning af klippekortene.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 14. december 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand