

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0236

Klageren: XX
2630 Taastrup

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Numrene på periodekortets stamkort ulæselige.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 28. juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 6. juli 2012.

Sagens omstændigheder:

Ifølge klageren blev han i forbindelse med billetkontrol den 8. juni 2012 oplyst af det billetterende personale om, at han skulle få skiftet stamkortet i sit periodekort, da numrene på dette var ulæselige.

Klageren blev kontrolleret igen i et S-tog den 21. juni 2012 og blev pålagt en kontrolafgift klokken 20:48 mellem Hvidovre station og Taastrup station. På kontrolafgiften er "*dokumentfalsk/ugyldig*" anført som årsagen for udstedelsen.

Klageren anmodede den 28. juni 2012 DSB S-tog om at annullere kontrolafgiften, da han ved kontrollen den 8. juni 2012 ikke var blevet oplyst, at han kun havde to dage til at få ændret stamkortet, men først blev oplyst om denne frist samt det forhold, at han ved overskridelse af fristen, ville kunne få udstedt en kontrolafgift, ved kontrollen den 21. juni 2012. Klageren anførte desuden, at S-togsrevisoren ved kontrollen den 21. juni 2012 informerede ham om, at han kunne få skiftet sit stamkort i kiosken på Taastrup station, hvilket imidlertid ikke passede, samt at han jævnligt bliver kontrolleret, og at han derfor havde reageret hurtigere, hvis han havde kendt tidsfristen og konsekvenserne ved manglende efterlevelse.

DSB S-tog fastholdt kontrolafgiften i svar af 4. juli 2012 eftersom et periodekort ikke er gyldigt, når man ikke kan se zonerne, og at klageren derfor kunne have risikeret, at kortet var blevet inddraget. DSB S-tog anførte desuden, at S-togsrevisoren ikke havde givet en tidsfrist, eftersom DSB i sådanne tilfælde går ud fra, at passageren automatisk får rettet kortet med det samme.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ved kontrollen den 21. juni 2012 blev oplyst om, at han havde haft en frist på to dage til at få rettet sit periodekort, hvilket han ikke blev oplyst om ved kontrollen den 8. juni 2012,

at det ikke kan være rigtigt, at han skal pålægges en kontrolafgift, når DSB ikke gjorde opmærksom på tidsfristen på to dage, samt at manglende efterlevelse kunne resultere i en kontrolafgift,

at DSB burde forbedre deres kommunikation om tidsfrister og konsekvenser ved manglende efterlevelse,

at DSB fastholdelse af kontrolafgiften med henvisning til reglerne for misbrug af kort og billetter er søgt,

at han har betalt for fem zoner hver måned i mange år, og derfor ikke har snydt nogen,

at han kan stå inde for, at kortet ikke er blevet vasket,

at numrene er blevet utydelige efter lang tids brug af kortet, og at ændringen derfor ikke er sket fra denne ene dag til den anden, og forholdet kan ikke sidestilles med formuleringen "foretaget andre ændringer", hvilket må siges at være en meget bred fortolkning, samt

at DSB har indrømmet, at de ikke har informeret ham om tidsfrister og konsekvenser.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der på bagsiden af alle periodekort er anført at: "*Numrene på værdiindlæg og stamkort skal være ens*" og at numrene på klagerens periodekort er helt væk, hvorfor kortet ikke kan betragtes som gyldig rejsehjemmel,

at S-togsrevisoren ved kontrollen den 8. juni 2012 kunne have inddraget kortet og udskrevet en kontrolafgift allerede på dette tidspunkt, men valgte at give klageren mulighed for at få ændret kortet,

at der ved kontrolafgiftens udstedelse den 21. juni 2012 var gået 13 dage siden den første kontrol hvor klageren kunne have fået sit kort udskiftet, hvilket DSB ikke anser som værende indenfor "rimelig tid",

at det under punktet "Misbrug af billetter og kort" i de fælles rejseregler er anført, at det betragtes som misbrug af billetter og kort hvis der er rettet i dato eller zoner eller *foretaget andre ændringer*,

at eftersom stamkortet var "ændret" ved at være vasket eller på anden måde har fået fjernet alle numre, var kortet ikke gyldigt,

at numrene på stamkort og værdiindlæg skal stemme overens,

at det er ihændehaberens ansvar, at numrene er slidt væk samt at få rettet dette, samt

at der ikke eksisterer nogen tidsfrist for at få udstedt et nyt kort, da passageren naturligvis skal sikre at kortet er gyldigt inden næste påstigning.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

"§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet."

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra Hovedstadens fælles rejseregler:

"Abonnementskort

Udformning

Det personlige kort består af et stamkort og et værdiindlæg. Begge dele opbevares i et plastetui. Værdiindlægget udskiftes, når kortet fornyes, mens stamkortet er hæftet sammen med foto og etui. Værdiindlægget oplyser, hvor mange zoner kortet gælder til, gyldighedsperiode, pris, korttype, salgsdato samt stamkortets nummer. Det nummererede stamkort indeholder oplysninger om gyldighedsområde, korttype samt kundens foto, navn, adresse og postnummer/by.

Kortet er kun gyldigt, når der står samme nummer på stamkort og værdiindlæg.

Misbrug af billetter og kort

Det betragtes f.eks. som misbrug af billetter og kort, hvis:

- der er rettet i dato eller zoner eller foretaget andre ændringer
- nummeret på stamkortet og værdiindlægget ikke er ens
- billetten eller kortet er forfalsket
- man rejser på en andens personlige kort
- man er fyldt 16 år, men rejser på et periodekort til børn og unge

Misbrug af billetter og kort medfører inddragelse, politianmeldelse og erstatningskrav fra det relevante selskab. Erstatning søges ad rettens vej.”

Den konkrete sag:

Det fremgår af DSB rejseregler, at periodekort kun er gyldigt, når der står samme nummer på stamkort og værdiindlæg. På klagerens periodekort oplysningerne på stamkortet ikke længere læselige. Der var således heller ingen oplysninger om, til hvilke zoner kortet var købt.

Herefter var periodekortet ikke gyldigt som rejsehjemmel.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette den 21. juni 2012.

Ankenævnet bemærker, at klageren allerede ved kontrollen den 8. juni 2012 kunne være blevet pålagt en kontrolafgift, men den pågældende kontrollør udviste konduite ved at undlade dette og oplyste i stedet klageren om, at han skulle få lavet et nyt stamkort.

Uanset at klageren ikke blev oplyst nogen frist, inden for hvilken kortet skulle fornyes, finder ankenævnet, at således som kortet så ud, måtte det være åbenbart for klageren, at han ikke kunne anvende kortet som rejsehjemmel, og at han skulle få forholdet bragt i orden med det samme.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at det virker voldsomt, når det noteres, at kontrolafgiften er udstedt på baggrund af dokumentfalsk. DSB S-tog anmodes om at overveje at reservere denne benævnelse til forhold af egentlig strafferetlig karakter.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust
Nævnensformand