

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0227

Klageren: XX på vegne af YY
2610 Rødovre

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Fejlstempling af klippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 21. juni 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 3. juli 2012.

Sagens omstændigheder:

Klagerens datter rejste den 19. juni 2012 med bus linje 200 S. Ifølge klageren stemplede hans datter et klippekort til brug for rejsen.

Klokken 15:30 i zone 31 blev klagerens datter pålagt en kontrolafgift for udløbet rejsehjemmel. På kontrolafgiften blev følgende anført som årsag: "*Gammelt gult klip*".

Klageren anmodede den 21. juni 2012 Movia om at annullere kontrolafgiften, idet hans datter ikke havde snydt, men stemplet sit kort. Klageren anførte, at kontrolløren havde beskyldt datteren for at snyde, men han undersøgte ikke klippekortet tilstrækkeligt i kontrolsituationen, da kortet blev stemplet næstsidste gang den 18. juni klokken 12:00, og den sidste gang den 18. juni 2012 klokken 9:30. Da det ikke kan lade sig gøre at stemple tidsmæssigt før det tidligere klip, må maskinen i bussen have været i uorden.

Movia fastholdt kontrolafgiften i brev af 26. juni 2012 med henvisning til selvbetjeningssystemet, samt at klagerens datter ved kontrollen den 19. juni 2012 ikke kunne forevise gyldig billet, da hendes klippekort var stemplet den 18. juni 2012 klokken 12:00. Movia anførte desuden, at chaufføren kun skal tage stikprøvekontrol, således at han enten tjekker dato, klokkeslæt eller zoneantal.

Kopi af klagerens datters klippekort:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolløren ikke undersøgte hans datters klippekort ordentligt i kontrolsituationen,

at det ikke kan lade sig gøre, at det sidste klip er ældre end det foregående klip, hvorfor maskinen i bussen må have stemplet over et døgn forkert,

at datteren tog ud til en veninde klokken 12:00 den 18. juni 2012 og tog hjem igen klokken 15:30 den 19. juni 2012,

at der var to klippemaskiner i bussen, en lige inden for døren, og en ved chaufføren, som datteren benyttede,

at Movia kun har undersøgt én af de to maskiner for fejl,

at man må gå ud fra, at chaufføren stopper folk, hvis de ikke har stemplet,

at kontrolløren burde have set det næstsidste stempel, inden kontrolafgiften blev udstedt,

at kontrolløren burde tale ordentligt til folk, især unge mennesker, der bliver mundlamme, når de bliver overfuset så voldsomt, at de ikke kan samle tankerne, og kontrolløren sagde "*Du har bevidst snydt, og det bliver straffet*" til hans datter.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passageren, ifølge Movias rejseregler, skal have gyldig billet fra rejsens begyndelse, og skal selv sikre sig, at billetten eller kortet er gyldigt,

at chaufføren kun skal tage stikprøvekontrol af passagerernes rejsehjemmel, således at han enten tjekker dato, klokkeslæt eller zoneantal,

at det fremgår af både rejsereglerne og bagsiden af klippekort, at passageren selv skal sikre sig, at klippekortet er stemplet korrekt,

at det er korrekt, at der er gået noget galt ved stempelingen af klagerens datters kort, men det kan være fra den 18. juni fra kl. efter 12 til den 19. juni kl. 15:30, men der er ikke meldt fejl på klippemaskinerne på den konkrete bus,

at der ikke var andre på den konkrete bus, som har fået en kontrolafgift på grund af eventuel fejlstempling af kort,

at man ikke ud fra de tidligere stemplinger kan se et fast rejsemønster,

at klagerens datter i kontrollen ikke gjorde opmærksom på en mulig fejlstempling, hvorfor kontrolløren ikke har forespurgt chaufføren, om han havde glemt at skifte automaten,

at kontrollører ved påstigning altid spørger chaufføren om der er noget at bemærke, samt tjekker om klippemaskinen står korrekt, hvilket foregår ved stempling af prøvekort,

at prøvekortene kun bliver gemt, såfremt der har været fejl,

at Movia skal beklage hvis klagerens datter har følt, at kontrolløren ikke talte ordentligt til hende,

at det er korrekt at der var to klippemaskiner i bussen, men det ikke ændrer på, om bussen har fejlstemplet eller ej,

at såfremt der ikke bliver spurgt til en specifik klippemaskinen, undersøges begge, samt

at kontrolløren ved påstigning af bussen tjekker begge klippemaskiner.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra rejsereglerne vedr. billetkontrol:

"Du skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder. Du skal selv sikre dig, at din billet eller dit kort er stemplet korrekt, og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når du står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Du skal fortælle chaufføren, hvor du skal hen, hvis han skal hjælpe dig med korrekt billettering."

Den konkrete sag:

Det er uomtvistet, at der i forbindelse med klagerens datters stempling har været fejl på maskinellet – enten den 18. eller den 19. juni, idet der ikke er korrekt kronologisk sammenhæng mellem de tidsangivelser, som maskinellet har anført på klippekortet.

Ankenævnet bemærker, at Movias begrundelse i den indledende sagsbehandling bygger på, at seneste stempling blev foretaget den 18. juni kl. 12., hvilket imidlertid ikke var tilfældet, og hvilket fremgik af det klippekort, som klageren sendte til Movia i forbindelse med klagen.

Movia har i et sådant tilfælde, hvor der ifølge klippekortet har været fejl på maskinellet, bevisbyrden for, at den manglende gyldige rejsehjemmel ikke skyldes fejl, som Movia hæfter for.

Movia har i sit svar til ankenævnet anført, at da klagerens datter ikke i forbindelse med kontrollen gjorde opmærksom på, at der var fejlstemplet, har kontrolløren ikke spurgt chaufføren, om denne havde glemt at skifte automaten. Movia gør samtidig gældende, at kontrollørerne ved påstigning tjekker, om automaten står korrekt, og at dette sikres ved stempling af et "prøvekort". Disse prøvekort indleveres dog ikke, hvis der ikke har været fejl. Der synes ikke at være noget til hinder for, at der indføres procedurer til sikring af, at også prøvekort, der ikke viser fejl på maskinellet, gemmes med henblik på en eventuel senere dokumentation for, at der ikke var fejl.

Ankenævnet finder under disse omstændigheder, at Movia i den konkrete sag ikke har løftet deres bevisbyrde.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia skal frafalde kravet om klagerens datters betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Movia skal endvidere i medfør af lov om forbrugerklager § 17, stk. 3 som tilsluttet selskab i sagsomkostninger til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro betale 10.000 kr. inkl. moms, jf. vedtægterne § 18, stk. 2, jf. bilag A og § 9 i bekendtgørelse om omkostninger ved godkendte private klagenævne.

Beløbet skal betales inden 30 dage efter, at indklagede har modtaget ankenævnets opkrævning. Hvis indklagede ikke vil anse sig for bundet af afgørelsen, skal dette meddeles ankenævnets sekretariat skriftligt inden 30 dage efter afgørelsens dato. Indklagedes navn vil herefter blive offentliggjort på en liste på ankenævnets hjemmeside, med mindre indklagede har anlagt sag ved domstolene om de forhold, som klagen har omfattet.

Klageren har fået medhold i klagen, og klagegebyret på 160 kr. tilbagebetales, jf. vedtægterne § 26, stk. 4.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 19. februar 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand