

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2012-0175
- Klageren:** XX
2000 Frederiksberg
- Indklagede:** Metro Service A/S
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for få zoner på periodekort. Efterfølgende indsendelse af klippekort.
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 3. april 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 4. juni 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 2. april 2012 med metroen og blev klokken 11:23 i zone 03 mellem Bella Center station og Vestamager station pålagt en kontrolafgift for manglende zone. Det fremgår af metrostewardens PDA-billede, at klageren i kontrolsituationen foreviste et periodekort gyldigt til zone 02 og 32. I følge klageren var hun i besiddelse af både et periodekort og et stemplet 2-zoners klippekort, men hun viste ikke klippekortet, da hun ikke fik lejlighed dertil.

I en note på kontrolafgiften anførte stewarden, at hun manglede zone 01 og 03.

Klageren anmodede den 3. april 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet hun havde haft både et periodekort og et stemplet klippekort, samt at hun ved kontrol senere samme dag blev bekræftet i, at et klip på et blåt klippekort samt hendes periodekort, var tilstrækkelig rejsehjemmel fra Vestamager til Frederiksberg. Klageren vedlagde desuden en kopi af sit periodekort samt det pågældende klippekort.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften i brev af 24. august 2012 med henvisning til selvbetjenings-systemet, samt at efterfølgende forevisning af billetter eller klippekort ikke kan godtages, da disse er upersonlige.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun rejste alene,

at hun finder det påfaldende og meget belejligt, at metrostewarden ikke erindrer episoden,

at hun steg på metroen på Flintholm station, og eftersom hun ofte tager denne tur, var hun klar over, at hun skulle igennem zone 01 for at nå sit bestemmelsessted, hvorfor hun stemplede sit 2 zoners klippekort én gang,

at hun ved kontrollen kun foreviste sit periodekort, da hun på intet tidspunkt fik mulighed for at forevise sit klippekort,

at hun ikke var følelsesmæssigt i stand til at forevise sit klippekort, da hun var ret påvirket af situationen, samt

at hun er et ærligt og redeligt menneske, og finder det dybt krænkende at blive beskyldt for at forsøge at rejse uden lovlig rejsehjemmel.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et fælles trafiksystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at i tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift,

at klageren blev billetteret i zone 03, og at der i kontrolsituationen er blevet forevist et periodekort gyldigt til zonerne 02 og 32, hvilket ligeledes fremgår af billedet fra stewardens PDA,

at stewarden på kontrolafgiften har anført at klageren manglede zone 01 og 03,

at stewarden ikke kan huske den konkrete sag, men oplyser, at der enten ikke er forevist et klippekort sammen med periodekortet, eller at der har været mere end én rejsende, samt

at efterfølgende forevisning af upersonlig rejsehjemmel ikke accepteres.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovebekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klageren blev billetteret i zone 03 mellem Bella Center station og Vestamager station. Klageren foreviste i kontrolsituationen alene et periodekort, som var gyldigt til zone 02 og 32. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Klageren har oplyst, at hun var i besiddelse af et stemplet 2-zoners klippekort i tillæg til sit periodekort. Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun ikke foreviste klippekortet i kontrolsituationen.

Klagerens efterfølgende indsendelse af klippekortet kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. december 2012.



Tine Vuust

Nævnensformand