

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0167

Klageren: XX
9381 Sulsted

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for få zoner på periodekort. Rejste en anden vej end sædvanligt.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 21. april 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 30. maj 2012.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 16. april 2012 med metro fra Ørestad station i zone 03 til Amagerbro station til zone 01.

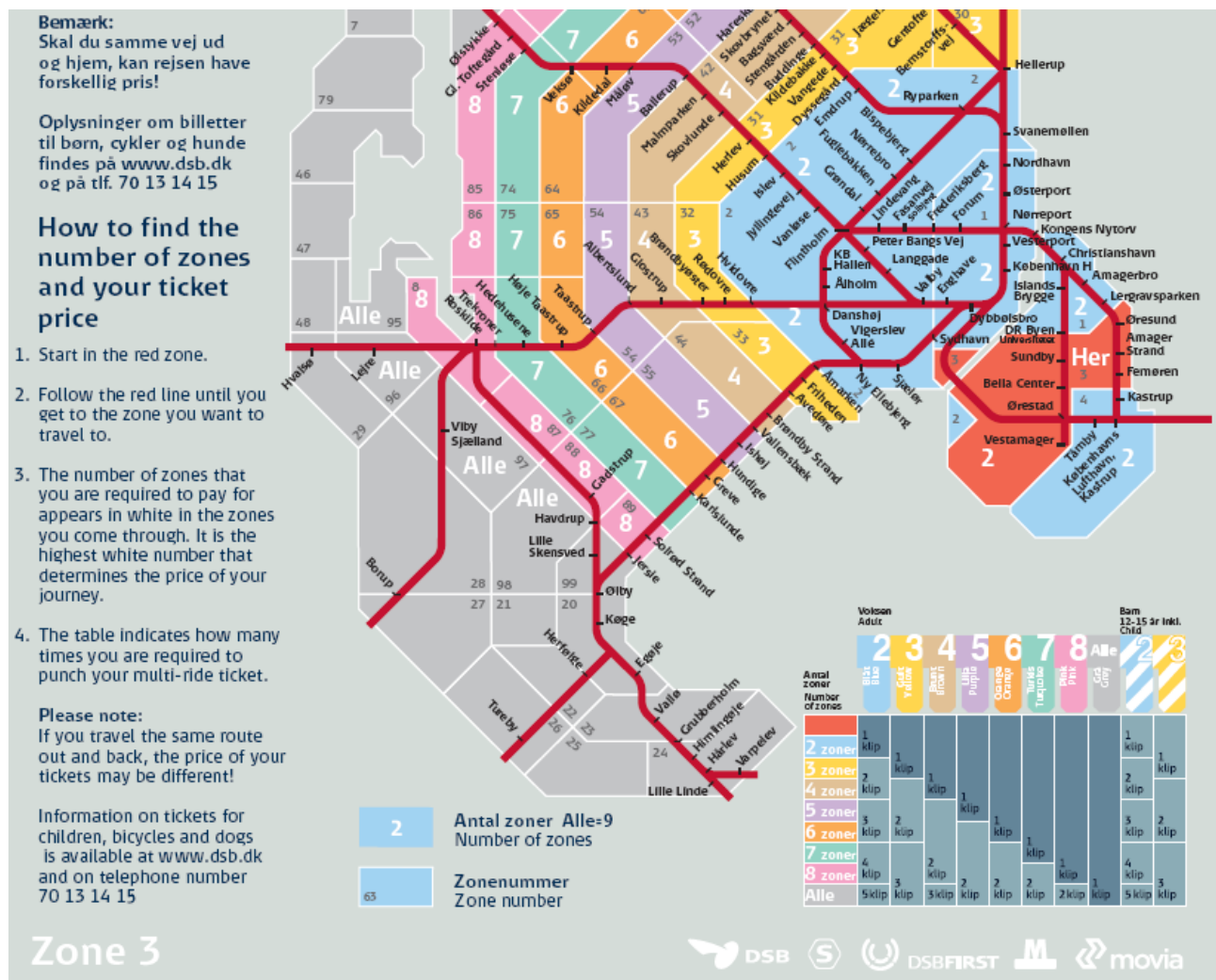
Ifølge klageren havde han købt et periodekort og i den forbindelse oplyst, at han dagligt skulle fra Amager til Glostrup og retur. Klagerens periodekort var gyldigt i zonerne 01, 02, 32 og 43. Ifølge klageren rejste han normalt fra Glostrup til Amager via bus til Glostrup station, S-tog derfra til Nørreport station og derefter med metro til Amagerbro station. Den pågældende dag havde klageren imidlertid taget en bus hele vejen til Ørestad metrostation og derfra videre til Amagerbro station.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. klokken 16:40 efter at have forladt Ørestad station i zone 03 for manglende zone, idet han ikke havde zone 03 på sit periodekort.

Han anmodede den 21. april 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet han gik ud fra, at en rejse fra Glostrup til Amager, var en rejse fra Glostrup til Amager, uanset hvilke zoner han passerede, så længe det var en uafbrudt rejse. Klageren anførte, at han ikke var blevet oplyst, at forholdene var anderledes, og at han ikke havde kunnet finde oplysninger om dette.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften i brev af 14. maj 2012 med henvisning til selvbetjeningsystemet, samt at der i alle tog og på alle perroner er opsat oversigtskort, der viser zoneinddelingen for de enkelte stationer. Metro Service anførte desuden, at klagerens periodekort var gyldigt i zone 01, 02, 32 og 43 og derfor ikke var gyldigt ved billetteringen som fandt sted efter metroen havde forladt Ørestad station i zone 03.

Zoneoversigt fra zone 03:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at en rejse købt med det formål at komme fra A til B (og ikke til et vist antal zoner), bør være en rejse fra Netop A til B, uanset rutevalg, samt

at der i modsat fald burde informeres om dette forhold.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigning selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at når der benyttes periodekort, gælder dette kort alene til kørsel i de zoner, som er oplyst på stamkortet, i dette tilfælde zonerne 01, 02, 32 og 43,

at det fremgår af stoppestedsoversigten ved stoppestedet i Glostrup, hvilke zoner den pågældende bus kører i og igennem og klageren ville således her have kunnet orientere sig om, at den sidste del af ruten lå i zone 03,

at information om zoner desuden findes i bussen, bl.a. på det elektroniske display, hvor den nye zone fremgår, når zoneskiftet sker,

at der på de enkelte stationer og i alle tog er let tilgængelig information om, hvilke zoner metroen kører i, og i hvilken zone den enkelte station ligger, samt

at det således ville have været muligt, dels at orientere sig inden påstigning i Glostrup, undervejs i bussen eller på metrostationen inden påstigning.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for kortets gyldighed, men derimod de specifikke zoner.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han plejede at tage en anden rute, og ankenævnet anser det derfor for godtgjort, at ekspedienten ved salget af periodekortet har oplyst klageren om at benytte periodekortet til den sædvanlige rejserute.

Klagerens ændrede rejserute, der på kontroltidspunktet foregik fra Ørestad station til Amagerbro station, krævede billet til zone 03, som ikke var på klagerens periodekort. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren plejer at rejse med bus til Glostrup station, tog derfra til Nørreport station og endelig metro til Amagerbro station, hvortil hans periodekort er gyldigt, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 18. september 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand