

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0136

Klageren: XX
2880 Bagsværd

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 10. april 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 1. maj 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 31. marts 2012 sammen med sin datter fra Stengården station til Nørreport station og derefter videre med metro til Lufthavnen station.

Ifølge klageren forsøgte han ved afrejse fra Stengården station at stemple 6 klip sit 2-zoners klippekort i begge klippemaskiner på stationen. Det lykkedes ham imidlertid kun at stemple fire klip, hvorefter han og datteren steg på S-toget. De skiftede til metroen på Nørreport station, og klageren har herom anført følgende: *"På Nørreport Metrostation prøvede vi igen i alle automater, men uden held. På grund af tidsnød kunne vi ikke købe et nyt klippekort og vi satte os ind i Metroen, vil vidende, at min datter således rejste uden gyldig rejsehjemmel."*

Klageren og hans datter blev begge pålagt en kontrolafgift mellem Femøren station og Kastrup station. På klagerens kontrolafgift, der er udskrevet klokken 08:28, er "Intet forevist" anført som årsag.

Kopi af klagerens klippekort:



Klageren anmodede ved brev af 8. april – modtaget i Metro Service den 10. april 2012 - Metro Service om at annullere hans kontrolafgift, da han havde klippet 4 klip og således havde betalt for rejsen. Klageren anførte desuden, at han havde forsøgt at stemple det korrekte antal zoner både på Stengården station og Nørreport station. Klageren anerkendte datterens kontrolafgift, som han betalte.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsystemet, samt at de ifølge stewardens udtalelse kunne se, at der i billetteringssituationen ikke var blevet forevist rejsehjemmel.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ved afrejse fra Stengården station forsøgte at stemple det korrekte antal zoner,

at han ved afrejse fra Nørreport station forgæves forsøgte at stemple de resterende zoner i alle klippemaskinerne,

at han grundet tidsnød ikke kunne købe et nyt klippekort,

at han i kontrolsituationen foreviste et 2- zoners klippekort stemplet 4 gange, hvorfor han havde gyldig rejsehjemmel. Han har accepteret, at datteren rejste uden og har betalt hendes kontrolafgift på 375 kr.,

at den pågældende stewarden enten lyver eller har glemt hændelsen,

at han vedlagde en kopi af det pågældende klippekort i sin oprindelige indsigelse til Metro Service, men de har ikke videresendt dette til ankenævnet i forbindelse med deres svar i sagen. Han har således selv indsendt dette til ankenævnet, hvilket burde være bevismateriale nok for hans påstand, samt

at situationen er uanstændig, da han er fuldstændig retsløs overfor metrostewardens udtalelse.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, inden rejsen påbegyndes,

at der ikke forevist nogen rejsehjemmel i kontrolsituationen, hvilket fremgår af årsagskoden (Cause) og årsagskoden (TicketType) på den elektroniske kontrolafgift,

at det billetterende personale er instrueret i, hvis der forevises rejsehjemmel, uanset typen, at tage et billede af det foreviste til brug for senere sagsbehandling,

at der ikke i situationen er forevist nogen form for rejsehjemmel, forklarer også, hvorfor både klageren og hans datter har fået en kontrolafgift i forbindelse med billetteringen, samt

at var der blevet forevist et klippekort gyldigt til 4 zoner, ville stewarden alene have udstedt en kontrolafgift til den ene af passagererne.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Den 9. juli 2012 skrev klageren følgende til ankenævnet; " *Jeg kan slet ikke nikke genkendende til Metroservice's svar. Du stewarden kom til vores pladser, fremviste jeg mit blå klippekort, som var stemplet 4 gange på Stengården Station og forklarede ham, at vi manglede to klip for, at min datter var dækket med gyldig rejsehjemmel, samt at vi ikke kunne få automaterne på hverken Stengården eller Nørreport til at stemple de to sidste klip.*

Metroservice må være mere omhyggelige med ansættelse af disse "stewarder".

Jeg kan af gode grunde ikke vide, hvordan klagenævnet behandler sager, hvor det står påstand mod påstand, men såfremt nævnets afgørelse falder ud til Metro Service's fordel, må jeg føle min retssikkerhed truet og være meget betænkelig ved at tage Metroen fremover.

Jeg glemte, at oplyse, at jeg i min indsigelse over kontrolafgiften vedlagde kopi af mit klippekort. Denne kopi har Metro Service ikke vedhæftet deres svar. Det burde være bevismateriale nok for min påstand."

Den 10. juli 2012 anmodede sekretariatet Metro Service om at kommentere det af klageren anførte, men modtog ikke svar, hvorefter sekretariatet den 16. august 2012 meddelte parterne, at sagens forberedelse var afsluttet, idet Metro Service ikke havde svaret yderligere i sagen.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ifølge klageren foreviste han i kontrolsituationen gyldig rejsehjemmel i form af et 2-zoners klippekort stemplet fire gange, men dette fremgår ikke af kontrolafgiften, hvor der som begrundelse er anført "intet forevist". Klageren indsendte efterfølgende det pågældende klippekort til Metro Service og til Ankenævnet, men efter Ankenævnets faste praksis, kan klippekort og billetter ikke efterfølgende indgå i bedømmelsen af, om der i kontrolsituationen blev forevist gyldig rejsehjemmel, da billetter og klippekort er upersonlige ihændehaverbeviser.

Ankenævnet bemærker, at klagerens oplysninger er i modstrid med den af Metro Service oplyste gældende procedure, hvorefter der tages billeder af den foreviste rejsehjemmel. Ankenævnet har ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at metrostewarden ville udskrive en kontrolafgift, hvis klageren havde forevist et klippekort stemplet til 8 zoner fra zone 41.

Ankenævnet finder herefter, at ikke blev forevist gyldig rejsehjemmel i kontrolsituationen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette. Der har ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 18. september 2012.



Tine Vuust
Nævnshoved