

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0110

Klageren: XX
2100 København Ø

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Foreviste udløbet klippekort i kontrolsituationen.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 14. februar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 23. marts 2012.

Sagens omstændigheder:

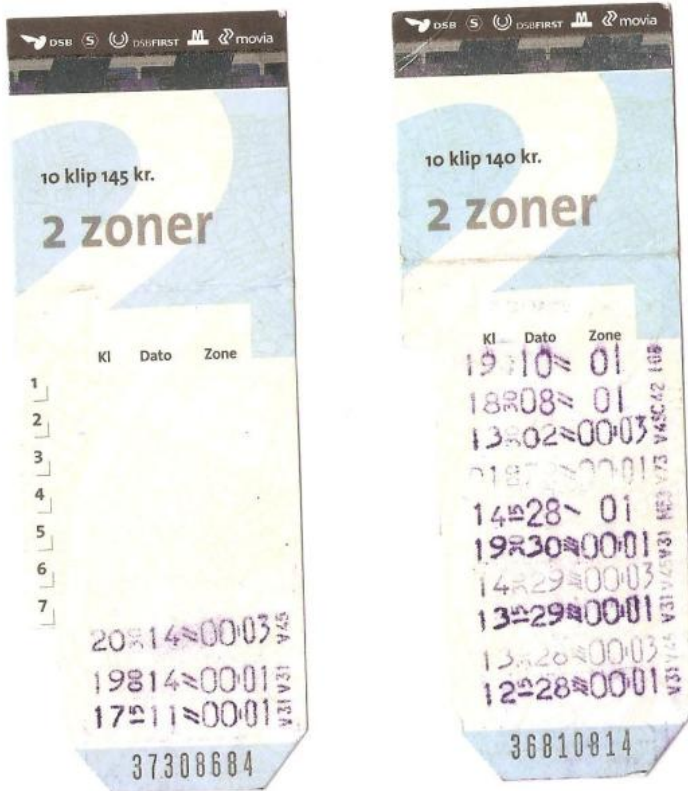
Klageren rejste den 14. februar 2012 med metro fra Ørestad station til Nørreport station. Ifølge klageren havde hun oprindeligt haft til hensigt at rejse med Kystbanen og stemplede sit klippekort klokken 20:30 i DSB-automaten på Ørestad station. Klageren nåede imidlertid ikke toget, og besluttede sig i stedet for, at rejse med metroen til Nørreport station.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift klokken 20:35 mellem Ørestad station og DR-byen station for at have forevist et klippekort, som var stemplet den 10. februar. Ifølge klageren foreviste hun i forvirringen et gammelt klippekort, i stedet for det klippekort hun netop havde stemplet men antog i kontrolsituationen blot, at der havde været fejl ved stemplingen af klippekortet på Ørestad station.

Klageren fandt samme dag det gyldige klippekort og indsendte kopi af dette samt kopi af det foreviste klippekort til Metro Service med anmodning om annullering af kontrolafgiften.

Metro Service afviste anmodningen med henvisning til selvbetjeningssystemet, hvor det er passagerens ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet. Metro Service anførte desuden at efterfølgende indsendelse af klippekort ikke kan godtages, da disse er upersonlige.

Kopi af klagerens to klippekort:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun ved en fejl foreviste et ugyldigt klippekort,

at hun af DSB har fået oplyst, at nummeret 145 i siden af stemplingen på hendes gyldige klippekort henviser til en specifik automat, hvilket understøtter hendes oplysning om, at hun på det pågældende tidspunkt først stemplede sit kort i DSBs automat på Ørestad station og sidenhen rejste med metroen,

at sagsbehandlingen hos Metro Service har været mangelfuld, da sagen ikke er ordentlig oplyst, i og med at man ikke har lagt vægt på oplysningerne, der er givet af klageren og oplysningerne, der fremgår af dennes klippekort, samt

at berettiget tvivl burde komme passageren til gode.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig billet eller kort inden påstigning samt på forlangende at kunne fremvise denne gyldige rejsehjemmel,

at billetter og klippekort er upersonlige, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres, samt

at Metro Service ikke betvivler klagerens udsagn, men forholder sig til det faktum, at der på kontroltidspunktet ikke kunne forevises gyldig rejsehjemmel.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klageren foreviste i kontrolsituationen den 14. februar 2012 et klippekort, som var stemplet den 10. februar. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet har i tidligere sager statueret, at efterfølgende forevisning af upersonlige billetter eller kort ikke kan inddrages i bedømmelsen af, om passageren i kontrolsituationen foreviste gyldig rejsehjemmel.

Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om forevisning af gyldig rejsehjemmel, hvorfor ankenævnet ikke finder grundlag for at fravige kravet om, at passageren i kontrolsituationen skal forevise gyldig rejsehjemmel.

Der findes herefter ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 18. september 2012.



Tine Vuust
Nævnshoved