

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0106

**Klageren:** XX  
2942 Skodsborg

**Indklagede:** DSB S-tog

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner/ fejlstempling af klippekort.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Ingrid Dissing (2stemmer)  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 9. marts 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 15. marts 2012.

**Sagens omstændigheder:** Ifølge Klageren rejste hun den 9. marts 2012 med bus 388 fra stoppestedet Skodsborg Sundhedscenter i zone 50 til Klampenborg station og videre med S-tog til Svanemøllen station. Denne rejse kræver billet til 4 zoner: 50, 40, 30 og 02.

Ifølge klageren stemplede hun sit 2 zoners klippekort ved påstigning af bus 388, men hun var ikke i stand til at kontrollere stemplet, da hun ikke havde læsebriller med.

I S-toget klokken 08:46 mellem Hellerup station og Svanemøllen station blev klageren pålagt en kontrolafgift for manglende zoner. Klagerens klippekort var stemplet i zone 60 i stedet for zone 50, hvor klageren gør gældende, at hun steg på bussen.

Klageren anmodede den 9. marts 2012 DSB S-tog om at annullere kontrolafgiften, da stempelmaskinen i bussen havde stemplet forkert, og at hun ikke var i stand til at kontrollere stemplet, da hun ikke havde sine læsebriller med på turen.

DSB S-tog afviste anmodningen med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt til, at klageren i en tidligere kontrolafgiftssag den 11. oktober 2011 havde fået annulleret kontrolafgiften og var blevet gjort opmærksom på, at hun selv skal kontrollere, at billet eller klippekort er stemplet korrekt. Det blev desuden oplyst, at annulleringen var en service overfor klageren, og at hun ikke fremover kunne forvente samme positive afgørelse.

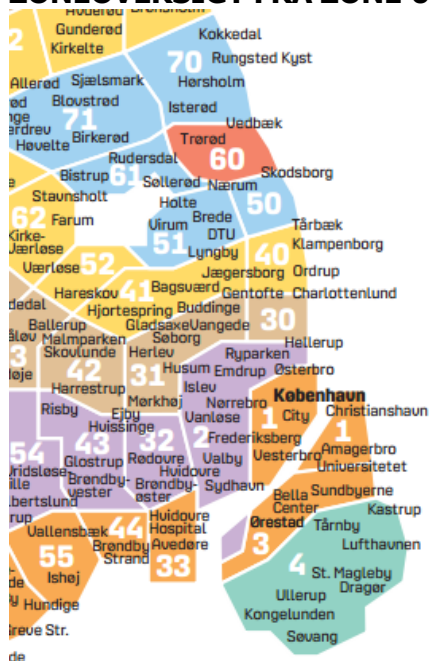
## Klagerens klippekort:



## Zoneoversigt bus 388:

Skodsborg Strandvej	60	Vedbæk Stationsvej
		Vedbæk Havn, Gøngehusvej
		Trørødvej, Bakkehuset
		Enrumdammen
		Enrumvej
		Aggershvide Allé
		Skovbakken
		Høje Skodsborg Vej
		Skodsborg Parken
Strandvejen	50	Skodsborgvej
		Skodsborg Sundhedscenter
		Strandhøj
		Strandmøllevvej
		Strandmølle Kro
		Springforbivej
		Ved 13 Km Stenen
		Øst for Rødkløvevej
Tårbæk Strandvej	50	Eremitagevej
		Kirkevej
Dyrehavevej	40	Tårbæk Havn
		Bødkerbakken
		Cottageparken
		Strandvejen
		Klampenborg st.

## ZONEOVERSIGT FRA ZONE 60:



Find din rejse på kortet ved hjælp af bynavnene eller zonenumrene.

Se i farvetabellen, hvor mange zoner du skal købe billet til, eller hvor mange gange du skal klippe på dit klippekort.

Det er den dyreste farvezone på din rejserute, der bestemmer rejsens pris.

Er du i tvivl, kan du spørge chaufføren.

**Klippekort:**

Farvezone	Voksen								Barn				
	1	2	3	4	5	6	7	8	Alle	1	2	3	
1	1 klip*												
2		1 klip*											
3			1 klip*										
4				1 klip*									
5					1 klip*								
6						1 klip*							
7							1 klip*						
8								1 klip*					
Alle	5 klip	3 klip	3 klip	2 klip	2 klip	2 klip	2 klip	2 klip	1 klip*	5 klip	1 klip	1 klip	1 klip

## PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det ikke er legitimt at forlange, at passagerer skal medbringe og bruge læsebriller for at køre med offentlig transport, ensidige at man skal være i stand til at læse og fortolke en kryptisk og til dels ulæselig afstempling,

at det er chaufførens ansvar at stempelmaskinen er indstillet korrekt,

at hun siden den 8. marts 2012 har oplevet to fejlstemplinger af zoneangivelsen på sit klippekort,

at den dårligt oplyste indstigning på en bus samt regnvej og trængsel kan gøre kontrol af stemplingen umulig,

at der i praksis er meget få, der kontrollerer stempling af klippekort,

at det må være tilstrækkeligt at kunne sandsynliggøre, at stemplingen er foretaget korrekt, samt

at der er tale om et principielt spørgsmål om, hvem der har ansvaret for funktionaliteten af transportselskabernes afstemplingsmateriel.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetsystemet er baseret på selvbetjeningsprincippet, hvor det er passagerernes ansvar at sørge for gyldig billet eller kort, inden de stiger på toget,

at klageren få måneder forinden kontrolafgiften, var blevet gjort opmærksom på, at hun selv skal kontrollere, at billet eller klippekort er stemplet korrekt, samt

at i tilfælde af at billetten er fejlstemplet, skal passageren selv sørge for at meddele dette buschaufføren eller på et af DSBs billetkontorer, 7-eleven, Kort & Godt-butikken på stationen eller via servicetelefonen, som sidder i billetautomaten eller på perronen.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

”§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpanning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at ”takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær.”

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

### ***Den konkrete sag:***

Klagerens rejse krævede billet til 4 zoner: zone 50, 40, 30 og 02. Klagerens klippekort var stemplet to gange i zone 60 og rakte derfor kun til og med Hellerup station i zone 30. Klageren manglede derfor en zone ved kontrollen i zone 02. Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Ifølge DSB S-togs forretningsbetingelser skal passageren selv kontrollere, at stemplingen af kort eller billet er korrekt.

Det er ankenævnets opfattelse, at uanset at trafikskaberne som udgangspunkt bærer ansvaret for, at deres chauffører indstiller zonerne korrekt, er passagerne forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at kontrollere, at kortet er stemplet korrekt.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun ikke kontrollerede stemplingen ved påstigning på bussen.

Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren i oktober 2011 i forbindelse med eftergivelse af en kontrolafgift blev oplyst af DSB S-tog, at hun selv skal kontrollere stemplingen af billet og klippekort.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der gør, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 18. september 2012.



Tine Vuust  
Nævnformand