

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0090

Klageren: XX
2200 København N

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for manglende billet samt rykkergebyr på 100 kr. Sms-billet/telefon løb tør for strøm.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 1. februar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 6. marts 2012.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 17. november 2010 med metroen fra Amagerbro Station til Kongens Nytorv station. Ifølge klageren bestilte han en sms-billet, men i kontrolsituationen var hans telefon løbet tør for strøm.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift klokken 10:10 for manglende billet, og på kontrolafgiften er anført følgende: "*Pax kan ikke vise sin SMS-billet da hans mobil er løbet tør for strøm. Billetteret mellem KHC og KGN*".

Ifølge klageren rettede han dagen efter kontrolafgiftens udskrivelse henvendelse til Metro Service via email, hvor han anmodede Metro Service om at annullere kontrolafgiften og fremsendte desuden skærbilleder fra sin mobiltelefon af sms-billetten. Ifølge klageren hørte han ikke yderligere fra Metro Service før han den 21. januar 2012 modtog en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr.

Klageren anmodede den 1. februar 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, da hans telefon var løbet tør for strøm, således at han ikke kunne forevise sms-billetten til metrostewarden i kontrolsituationen. Klageren vedlagde desuden skærbilleder fra sin mobiltelefon af sms-billetten.

Metro Service afviste anmodningen i brev af 28. februar 2012 med henvisning til, at indsigelser over kontrolafgifter skal være modtaget senest 14 dage efter udstedelsen, hvilket fremgår af bag-

siden af kontrolafgiften. Metro Service anførte desuden, at klageren ikke optrådte i deres system med en anke af kontrolafgiften, hvorfor denne og rykkergebyret blev fastholdt.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han havde købt en sms-billet, men at hans telefon løb tør for strøm,

at han rettede henvendelse via email til Metro Service dagen efter udstedelsen af kontrolafgiften men først den 21. januar 2012 hørte fra Metro Service i form af en betalingspåmindelse,

at han har bevis for at have købt sms-billet, samt

at fejlen ligger hos Metro Service, da de først reagerede lang tid efter udstedelsen af kontrolafgiften, hvorfor han ikke havde chance for at reagere i forhold til "14-dages reglen".

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar, selv at sikre sig gyldig billet eller kort inden påstigning samt på forlangende at kunne forevise gyldig rejsehjemmel,

at klageren indledningsvis i sin klagesag for Ankenævnet skriver, at han rettede henvendelse til Metro Service dagen efter udskrivelsen af kontrolafgiften og afslutningsvist bemærker, at han ikke havde en chance for at reagere i forhold til "14-dags reglen" grundet Metro Services sene udsendelse af betalingspåmindelse,

at Metro Service intet har modtaget fra klageren, før hans henvendelse den 1. februar 2012, efter at Metro Service havde fremsendt betalingspåmindelse den 27. januar 2012,

at klageren i email af 1. februar 2012 intet oplyser om, at han tidligere skulle have henvendt sig, samt

at det fremgår af informationerne, der er oplyst i forbindelse med oprettelsen af klagesagen, at klagerens mobilnummer ikke stemmer overens med det nummer, som sms-billetten blev købt fra.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernba-

nevirkshedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Af indklagedes rejseregler fremgår det alle skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til videre rejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

I de fælles rejseregler om SMS billet fremgår endvidere, at billetten skal være købt og modtaget, inden man stiger på toget.

Den konkrete sag:

Klageren kunne i kontrolsituationen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

Ifølge Metro Services forretningsbetingelser skal en indsigelse vedrørende en kontrolafgift være modtaget senest 14 dage efter udskrivelsen af denne. Det af klageren anførte om, at han rettede henvendelse til Metro Service dagen efter udskrivelsen, kan ikke lægges til grund.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at klagerens oplysning herom er udokumenteret, og der ikke er fremlagt kopi af den e-mail, som skulle være afsendt, ligesom klageren ikke anførte dette overfor Metro Service i sin e-mail af 1. februar 2012, hvilket ville have været naturligt i en situation, hvor man havde indgivet en klage et år tidligere.

Det forhold, at Metro Service først udsendte en betalingspåmindelse den 27. januar 2012, kan ikke føre til andet resultat. Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at der i den konkrete sag ikke var tale om, at klageren ventede svar på en forespørgsel/klage til Metro Service, som herefter skulle foretage sagsbehandling, men om, at der i den pågældende periode ikke blev fremsendt rykker for den opkrævede kontrolafgift. Klageren kunne derfor ikke med rette gå ud fra, at Metro Service havde frafaldet kontrolafgiften.

Kontrolafgiften er således ikke bortfaldet på grund af forældelse eller retsfortabende passivitet.

Rentelovens § 9 b om rykkergebyrer indeholder ingen bestemmelser om fortabelse af retten til rykkergebyrer ved lang sagsbehandlingstid.

Ankenævnet bemærker, at der ved den lange rykkerprocedure ikke er påført skyldneren yderligere omkostninger i forhold til den situation, hvor der rykkes straks ved overskridelse af betalingsfristen, og ankenævnet finder ikke, at der herudover er særlige hensyn til skyldneren, som skulle tale for, at man i den situation ikke skulle kunne opkræve rykkergebyr.

Rykkergebyret anses på den baggrund for pålagt med rette.

Ankenævnet henstiller dog til Metro Service om at indføre procedure til en hurtigere opfølgning på krav i forbindelse med manglende betaling af kontrolafgifter, idet rykkerperioden var uforholdsmæssig lang.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 700 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 10. oktober 2012.



Tine Vuust
Nævnensformand