

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0083

**Klageren:** XX på vegne YY  
2860 Søborg

**Indklagede:** Movia

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 24. januar 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 29. februar 2012.

#### Sagens omstændigheder:

Ifølge klageren rejste hans datter og en kammerat den 23. januar 2012 med buslinje 200S fra Søborg/TV-byen i retning mod Lyngby Station.



Klokken 15:55 blev klagerens datter pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften er "minus billet" anført som årsag.

Klageren anmodede i brev af den 24. januar 2012 Movia om at annullere kontrolafgiften, idet hans datter havde indløst billet, men at denne af kontrolløren blev anset som værende "ugyldig" og blev inddraget. Klageren påpegede, at det var mærkeligt, at datterens kammerats billet var i orden, og datterens ikke var, når de havde købt billetterne samtidigt. Han anførte desuden, at datteren havde kørt med buslinje 200S og ikke buslinje 300S, som skrevet på kontrolafgiften. Afslutningsvist spurgte han Movia, hvorvidt det er normal praksis, at forkerte/ugyldige billetter bliver inddraget, hvorfor kontrolløren ikke havde forespurgt chaufføren om hændelsen, samt hvad præcist kontrolløren havde bedt hans datter om at underskrive på kontrolafgiften.

Movia afviste i brev af 15. februar 2012 klagerens anmodning om annullering af kontrolafgiften, idet klagerens datter ved kontrollen i zone 31 ikke havde kunnet forevise gyldig billet. Ifølge Movias rejseregler, er det passagerens eget ansvar at sikre sig at være korrekt billetteret til hele rejsen. Movia anførte desuden, at sagen havde været til høring hos kontrolløren, der havde forklaret, at hun ikke havde set eller frataget billet fra klagerens datter. Kontrolløren havde ikke henvendt

sig til chaufføren, idet klagerens datter ikke havde oplyst kontrolløren, at hun havde indløst billet i den pågældende bus. Movia oplyste desuden, at klagerens datter ved underskrift på kontrolafgiften, havde skrevet under på, at hun var i den pågældende bus på kontroltidspunktet.

### Kopi af kontrolafgiften:

				
36622	DATE 23.01.12			
BILLETTER	SERIE-/LØBENR.	KL.	LINJE	ZONE
		15.55	3005	31
KLIPPEKORT		ÅRSAG	÷ billet	
PERIODEKORT				
FLEXKORT				
UDD.		HAR FORESPURGT CHAUFFØR	JA	NEJ <input checked="" type="checkbox"/>
ANDET		REJSEKORT	SERIE-/LØBENR.	
KRØNER	750,-	SMS BILLET	SERIE-/LØBENR.	

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans datter var i besiddelse af en gyldig billet, og at han finder det udokumenteret, at hun ikke skulle have været i besiddelse af gyldig billet,

at hverken han eller datteren er i besiddelse af billetten, da den er bortkommet ved Movias medlemkomst,

at eftersom kontrolløren begik en fejl i forhold til hvilken buslinje, hændelsen udspillede sig i, kan kontrolløren også have taget fejl af, hvorvidt hans datter havde gyldig billet eller ej, samt

at hans datter har skrevet under på, at hun befandt sig i bussen og ikke, at hun ikke havde billet.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal passageren have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse,

at sagen har været til høring hos kontrolløren, som oplyste, at klagerens datter ikke var i besiddelse af billet i kontrolsituation, og at kontrolløren ikke inddrog en billet fra klagerens datter,

at det fremgår af kontrolafgiftens interne nummer, at klagerens datter var med buslinje 200S,

at kontrolløren skanner stregkoden på køreplanen ved påstigning af bussen, men da der er flere buslinjer, som stopper ved samme stoppested, er kontrolløren beklageligvis kommet til at skanne køreplanen for buslinje 300S i stedet for buslinje 200S,

at både buslinje 300S og buslinje 200S har stoppestednummeret 0083, som desuden er påført den elektroniske afgift,

at kort og billetter skal opbevares under hele rejsen og forevises til det kontrollerende personale ved forlangende, samt

at Movia i sin afgørelse har lagt vægt på, at det er udokumenteret, at kunden skulle have haft en billet, som var gyldig, og at kontrolløren ikke har fået forevist nogen billet.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

### ***Den konkrete sag:***

Det er af kontrolløren oplyst på kontrolafgiften, at klagerens datter ikke var i besiddelse af billet i kontrolsituationen, og at det var baggrunden for udstedelse af kontrolafgiften.

Ankenævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klagerens datter, som hævdede af klageren, i modstrid med hvad kontrolløren har anført, skulle have forevist kontrolløren en gyldig billet.

Ankenævnet har endvidere ikke fundet grundlag for at antage, at kontrolløren skulle have inddraget en gyldig billet.

Herefter anses kontrolafgiften for pålagt med rette, idet der ikke blev forevist billet.

Den omstændighed, at kontrolløren ved en fejl indscannede køreplanen for bus 300S i stedet for bus 200S, kan i det foreliggende tilfælde ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust  
Nævnshoved