

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0076

Klageren: XX
8000 Århus C

Indklagede: Midttrafik

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet, automat ude af drift.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 16. november 2011.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 21. februar 2012.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 14. november 2011 med buslinje 11 i Aarhus. I Aarhus sker indstigning ikke ad fordøren ved chaufføren med ad midter- eller bagdøren. Passageren skal selv billettere ved en automat, der befinder sig ved midterdøren. Hvis automaten ikke virker, fremgår det af et skilt på denne, at man skal henvende sig til chaufføren.

Klageren har beskrevet forløbet således: " Jeg står på v Mølleparken. Leder efter mit klippekort, konstaterer, at jeg må have glemt det. Derefter forsøger jeg at indløse kontantbillet. Det lykkes ikke. Jeg har ikke mine briller med, så jeg står lidt og checker, om jeg har overset noget, men en medpassager siger, at automaten ikke virker.

Da jeg plejer at køre på klippekort, er jeg ikke vant til den situation, men har da hørt, at man så bliver instrueret i, at turen så er gratis. Herefter er vi v. Rådhuset. Dvs 1-2 min (!) efter jeg er steget på. Her stiger kontrollørerne på.

Derpå sætter jeg mig ned på et sæde lige ved midterindgangen ved automaten, hvor jeg havde stillet min store taske, mens jeg rodede efter klippekort og prøvede automat af.

Min situation bliver således afbrudt af at kontrollørerne kommer ind. Ellers kunne jeg jo have været gået op til chaufføren, som ekstracheck, men har i stedet i sinde at sige det til kontrollørerne.

Da én af dem, (som virker ny?) henvender sig til mig, begynder jeg at fortælle ham, historien. Men han videregiver mig straks til en anden. Denne er totalt ukoncentreret, og bliver ved med at holde øje med noget

oppe foran. Måske ham, der er ny? Han stikker mig bare kuponen til udfyldelse. Jeg opgiver at sige noget, da jeg snart skal skifte bus, og bange for, at jeg så ikke kan komme til det. Så jeg udfylder kuponen, da jeg regner med, at jeg efterfølgende bare skal skrive, at automaten ikke virkede, så vil de frafalde.”

Klageren har oplyst, at hun steg på bussen klokken cirka 14:18. Klokken 14:20 blev hun pålagt kontrolafgiften.

Klageren anmodede efterfølgende Midttrafik om at annullere kontrolafgiften, idet hun gjorde gældende, at automaten i bussen ikke virkede, og at grunden til, at hun ikke henvendte sig til chaufføren var, at hun var i tvivl om, hvorvidt hun behøvede at gøre dette, når en medpassager allerede havde medgivet, at automaten ikke virkede. Klageren anførte desuden, at hun ikke havde tid til at henvende sig til chaufføren, inden der skete kontrol af hendes rejsehjemmel, og at hun regnede med det var i orden at køre gratis, når automaten ikke virkede.

Midttrafik afviste klagerens anmodning med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt til, at der på billetautomatens log ikke var registreret fejl den pågældende dag. Endvidere henviste Midttrafik til, at passageren selv er forpligtet til at kontakte chaufføren, hvis det ikke er muligt at indløse billet.

Elektronisk registrering af solgte billetter:

Bus 182	19950	26345	14-11-2011	13:36:44	Cash	1	Enkeltbillet/Tillægsbillet	Barn	4 zoner (Århus)	22,00	DKK
Bus 182	19951	26346	14-11-2011	14:26:16	Cash	1	Enkeltbillet/Tillægsbillet	Voksen	2 zoner (Århus)	20,00	DKK
Bus 182	19952	26347	14-11-2011	14:54:34	Cash	1	Enkeltbillet/Tillægsbillet	Barn	2 zoner (Århus)	10,00	DKK

Skiltet på billetautomaterne i Midttrafiks busser:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetautomaten ikke virkede og at der kunne have siddet noget midlertidigt i klemme i denne, således at automaten i en periode kan have været ude af drift, for så at virke igen senere,

at hvis der ikke er solgt billetter mellem 14:15 og 14:30 burde dette være bevis for at automaten ikke virkede,

at hun ikke havde tid til at henvende sig til chaufføren før kontrollen, da hun anvendte tid på at håndtere sin bagage, lede efter sit klippekort, finde mønter frem til billetautomaten og endeligt konstaterede at denne ikke virkede,

at hun ikke straks henvendte sig til chaufføren, både fordi der var mange mennesker i bussen, men også fordi hun ikke vidste at dette var nødvendigt, når en medpassager havde medgivet, at automaten ikke virkede, samt

at hun ventede med at foretage sig yderligere til kontrollørerne henvendte sig til hende, således at hun kunne informere dem om, at billetautomaten ikke virkede. Hun har desuden hørt, at når der sker kontrol af billetter i en bus, skal man sætte sig og vente til ens billet bliver kontrolleret og hun blev derfor siddende, i stedet for at henvende sig til chaufføren.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret straks efter påstigning og at hvis køb af billet ikke er muligt, skal dette straks meddeles chaufføren, hvilket fremgår af skiltet ved automaten, samt

at der ikke er var registreret fejl på billetautomaten den pågældende dag, og at der var solgt billetter i tidsrummet 7:29 – 16:45.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.”

Den konkrete sag:

I Midttrafiks rejseregler er det understreget, at man skal billettere, før man sætter sig, idet der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

Klageren har gjort gældende, at hendes manglende billet skyldtes fejl på billetautomaten, hvorfor hun ikke kunne købe en billet. Ifølge billetautomatens log er der imidlertid ikke registreret fejl i det tidsrum, hvor klageren var med bussen, og der er ifølge loggen købt billetter klokken 13:36 og klokken 14:26. Klageren blev pålagt en kontrolafgift klokken 14:20. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at billetautomaten ikke virkede.

Det fremgår af et skilt på billetautomaten, at man skal henvende sig til chaufføren, hvis man ikke kan indløse billet. Dette undlod klageren. Ankenævnet finder ikke, at det af klageren anførte om, at der var mange mennesker i bussen, og at en medpassager havde medgivet, at automaten ikke virkede, medfører, at klageren er fritaget for at henvende sig til chaufføren, således som skiltningen og rejsereglerne foreskriver.

Ankenævnet finder herefter, at kontrolafgiften blev pålagt klageren med rette.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust
Nævnshoved