

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0055

Klageren: XX
2400 København NV

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. For få zoner

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 24. januar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 7. februar 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 23. januar 2012 med metroen fra Nørreport station til Kastrup station. Ifølge klageren havde hun et periodekort samt et fire zoners klippekort, som hun imidlertid ikke stemplede, da hun mente, at hendes periodekort var dækkende for rejsen.

Klokken 15:09 blev klageren pålagt en kontrolafgift mellem Amagerbro station og Kastrup station. Metrostewarden anførte på den interne del af kontrolafgiften:

<Cause>Mgl zoner - ABK</Cause>

<Note>pax kom ubevist til zone 3 og 4</Note>

Klageren anmodede den 24. januar 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet hun ikke var opmærksom på at hendes 4-zoners månedskort ikke dækkede rejsen og derfor ikke stemplede sit klippekort.

Metro Service afviste anmodningen med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at klagerens periodekort ikke var gyldigt i det område hun blev billetteret i. Metro Service oplyste desuden, at der i alle metrotog og på alle perroner er opsat oversigtskort, der viser zoneinddelingen for de enkelte stationer.

Zoneoversigt i metrotog:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun havde et gyldigt periodekort, som hun mente dækkede hendes rejse,

at hun havde et 4- zoners klippekort, som hun ikke stemplede, da hun ikke anså det for nødvendigt,

at zoneoversigtskortene på Nørreport station altid er malet over med graffiti, og det derfor er umuligt at undersøge, hvor mange zoner en rejse kræver, samt

at metrostewarden i kontrolsituationen klart gav udtryk for, at kontrolafgiften ville blive afskrevet.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig billet eller kort inden rejsen påbegyndes,

at klageren i kontrolsituationen fremviste et periodekort, der på rejsen med metroen kun dækkede zone 01. For at have haft gyldigt rejsehjemmel, skulle klageren have været i besiddelse af et periodekort dækkende zonerne 01, 03 og 04 – alternativt zone 01 tillige med en tillægsbillet til to zoner (almindelig 2 zoners billet, en sms-billet til to zoner eller et klip på et 2 zoners klippekort),

at hvis klageren var af den opfatning at zoneoversigterne altid er umulige at undersøge på Nørreport station, kunne hun enten have undersøgt sin rejse på www.rejseplanen.dk, kontaktet Metro Kundeservice eller have benyttet et af de gule opkaldspunkter,

at der er opsat zoneoversigter på alle stationer, samt at der i hvert metrotog findes 22 friser, hvoraf zoneinformation fremgår,

at alle stationer gennemgås for graffiti hver morgen, idet al graffiti på stationerne maksimalt må stå urensset i 24 timer, samt

at det billetterende personale ikke må forholde sig til, hvorfor der ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel, men udelukkende om der kan fremvises gyldig billet eller kort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at kopi af klagerens periodekort ikke er indsendt i sagen trods sekretariatets anmodning herom.

Klagerens rejse fra Nørreport station til Kastrup station krævede billet/kort til zonerne 01, 03 og 04. Klageren foreviste ved kontrollen et periodekort, som ifølge Metrostewardens notat på kontrolafgiften ikke var gyldigt i zone 03 og 04. Klageren havde derfor ikke rejsehjemmel til den del af rejsen, som foregik i zonerne 03 og 04. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det følger af selvbetjeningsprincippet, at passageren som udgangspunkt selv bærer ansvaret for korrekt billettering. Det af klageren anførte om graffiti på Nørreport station kan ikke føre til andet resultat. Ankenævnet finder herefter, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust
Nævnformand