

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2012-0042

**Klageren:** XX  
2300 København S

**Indklagede:** Metroservice A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. Fejlstempling af klippekort?

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 7. januar 2012.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 2. februar 2012.

**Sagens omstændigheder:** Ifølge klageren rejste han den 7. januar 2012 med natbussen 95N fra busstoppestedet Rævehøj/DTU til Nørreport station, og stemplede i den forbindelse et 5 zoners klippekort kl. 00:57. Ifølge klageren undersøgte han, om stemplet var tydeligt.

Klageren kørte herefter med metroen fra Nørreport station til DR-byen. Ved Islandsbrygge var der kontrol af hans rejsehjemmel, og han blev pålagt en kontrolafgift klokken 01:48. På kontrolafgiften står "intet forevist" men ifølge klageren blev afgiften pålagt, da hans klip var udløbet. Ifølge klageren var klippekortet tidsstemplet klokken 23:15. Et stempel på et 5 zoners klippekort er gyldigt i 1 1/2 time.

Klageren anmodede efterfølgende Metroservice om at annullere kontrolafgiften, idet han gjorde gældende, at han havde stemplet sit klippekort ved påstigning på natbussen kl. 00:57, at det var natbussens første afgang, samt at hans tur til Islandsbrygge højst kunne have varet en time, hvorfor klippekortet stadig ville være gyldigt. Klippekortet måtte derfor være blevet stemplet forkert i bussen.

Metroservice sendte sagen til høring i Movia, som udtalte, at chaufføren, der kørte den pågældende tur, havde afvist, at der var fejl på stempelmaskinen, og at han desuden havde afleveret et prøveklip fra turen, der viste, at maskinen var korrekt indstillet.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han stemplede sit klippekort i bus 95N omkring klokken 01, og at det derfor må have været en fejl på bussens klippemaskine, når det fremgår af hans klippekort, at dette blev stemplet klokken 23:15, samt

at det ville være urealistisk, hvis han faktisk havde stemplet sit klippekort klokken 23:15, da buslinje 95N slet ikke kører på det tidspunkt, og at rejsen fra DTU til DR-byen ville have taget 2,5 timer, hvilket er tre gange så lang tid som rejsen plejer at tage ham.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

At Metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende, samt

at det fremgår af udtalelsen fra Movia, at der ikke har været fejl på stempelmaskinen i den pågældende bus. Dette fremgår både af chaufførens oplysninger og af et prøveklip for turen, der viser, at maskinen var korrekt indstillet.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er på 750 kr. for voksne.

**Den konkrete sag:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det pågældende klippekort har været sendt til Movia med henblik på om det kunne fastslås, hvilken bus den pågældende klippemaskine har siddet i.

Movia har svaret, at det ikke kan bekræftes om klippemaskinen sad i natbus 95N, men at chaufføren ved turens begyndelse ved endestation foretog et prøveklip som viste, at stempelmaskinen var indstillet korrekt. Prøveklip gemmes dog kun i 3 dage og kan derfor ikke fremlægges.

Således som sagen foreligger oplyst, kan ankenævnet ikke lægge til grund, at klageren steg på bussen kl. 00:57, og at klippemaskinen ukorrekt stemplede tiden til kl. 23:15.

Desuden er det er passagerens eget ansvar selv at sikre, at klippekortet er stemplet med korrekt tid og zoneantal. Klageren gør gældende, at han undersøgte om stemplet var tydeligt, og det burde have været åbenbart for ham, hvis der var sket fejl, og klippekortet ved påstigning kl. 00:57 blev stemplet med kl. 23:15.

Henset hertil og til at klageren ved kontrollen klokken 01:48 foreviste et klippekort stemplet kl. 23:15 med gyldighed i 1 ½ time, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust  
Nævnensformand