

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0008**Klageren:** XX
8210 Aarhus v**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750kr. for manglende straksbillettering. Spørgsmål om stempelautomaten virkede.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 6. december 2011.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 5. januar 2012.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 1. december 2011 med Midttrafiks buslinje 3A, hvor han kl. 17:40 stod på ved Banegårdspladsen. I bybusserne i Aarhus er der indstigning midt i eller bag i bussen, og passageren skal selv billettere straks ved indstigningen.

Ifølge klageren virkede stempelmaskinen i bussen ikke, hvorfor han ikke kunne klippe sit klippekort.

Klageren orienterede ikke chaufføren om problemet, således som det fremgår af skiltning i bussen og af rejsereglerne.

Ved stoppestedet Hans Hartvig Seedorffs Stræde steg ifølge klageren én kontrollør på bussen, som blev stående ved chaufføren. Klageren henvendte sig og fortalte, at stempelmaskinen ikke virkede og opfordrede kontrolløren til at undersøge maskinen, hvilket kontrolløren nægtede.

Kl. 17:45 blev udskrevet en kontrolafgift til klageren for at rejse uden billet. På kontrolafgiften er der alene sat kryds ved "ingen billet" og ikke anført yderligere kommentarer.

Den 6. december 2011 anmodede klageren Midttrafik om at annullere kontrolafgiften med henvisning til, at automaten ikke virkede, og at kontrolløren ikke ville afprøve dette, samt han havde valgt at gå ud ad bagdøren, hvor der ikke blev foretaget kontrol, hvis han havde villet snyde.

Midttrafik afviste klagerens anmodning den 15. december 2011 med følgende begrundelse: ”

Du oplyser i mail, at klippekortautomaten ikke virkede, hvilket du sagde til billetkontrolløren da der kom kontrol.

Billetkontrollørerne afprøver billetteringsudstyr. Der er ikke noteret, at den pågældende klippekortautomat har været ude af drift.

Det er ligeledes meget vigtigt, at du straks underretter chaufføren, hvis du konstaterer problemer med køb af billet eller stemping af klippekort. Havde du orienteret chaufføren ville billetkontrolløren straks have tjekket klippekortautomaten.

Jeg har desværre ikke mulighed for at annullere udstedt kontrolafgift.

Se nedenstående uddrag af Midttrafiks rejsebestemmelser. I henhold til ovenstående er kontrolafgiften opkrævet på et korrekt grundlag og Midttrafik fastholder kontrolafgiften. ”

Stoppestedsoversigt for buslinje 3A:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at da han steg på bussen, kunne han ikke stemple sit klippekort idet klippeautomaten ikke virkede,

at ved tidligere tilfælde hvor klippeautomaten har været i uorden har kontrollørerne afprøvet automaten,

at der steg én kontrollør på ved Hans Hartvig Seedorffs Stræde. Han bliver stående hos chaufføren og tjekker personer som gik ud foran,

at klageren gjorde ham opmærksom på at klippekortsautomaten ikke virkede, men kontrolløren valgte at ignorere dette og gav ham en kontrolafgift,

at han flere gange forsøgte at få ham til at gå med ned til automaten men uden held,

at hvis han ville snyde bevist, ville han være gået ud af bagdøren, da der kun var én kontrollør, og denne stod hos chaufføren,

at han aldrig tidligere har modtaget en kontrolafgift,

at klage og svar fra Midttrafik ikke stemmer overens: kontrolløren ville ikke afprøve automaten, men i svaret står der at kontrollørerne (der var kun én kontrollør) afprøver billetteringsudstyret - det er påstand mod påstand, men kontrolløren kontaktede heller ikke chaufføren for et svar, om automaten var i uorden,

at han stod af senere end kontrolløren og holdt øje med omkontrolløren afprøvede automaten, inden han steg af bussen, og det gjorde han ikke,

at fremover vil han kontakte chaufføren, men vil det hjælpe når kontrolløren ikke tager kontakt til chaufføren?

at klageren ikke henvendte sig hos chaufføren, var en fejl, men det har han ikke tidligere haft brug for, da andre kontrollører har afprøvet automaten, og de har ikke sagt, at han fremover skulle huske at henvende sig til chaufføren,

at klippekortet ikke var bøjet/krøllet – det kunne stemples i automaten, hvis den ikke havde været i uorden,

at "En kunde der henvender sig til billetkontrolløren og oplyser, at der er problemer med en klippekortautomat vil ikke få udstedt en kontrolafgift før klippeautomaten er afprøvet", jo ikke holder i hans tilfælde, da kontrolløren nægtede at afprøve automaten, samt

at han ALDRIG ville anke denne sag (betale gebyr) hvis han ikke var 120% sikker på at have retten på sin side – det er krænkende at få et svar som er langt fra sandheden.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at inden en billetkontrol går i gang spørger billetkontrolløren chaufføren, om der er forhold, der skal tages hensyn til i forbindelse med kontrollen,

at chaufføren ikke har oplyst, at der har været problemer med billetteringsudstyret,

at en kunde, der henvender sig til billetkontrolløren og oplyser, at der er problemer med en klippekortautomat, ikke vil få udstedt en kontrolafgift, før klippekortautomaten var afprøvet,

at billetkontrolløren oplyser, at klageren ikke har oplyst ham om en fejlbehæftet klippekortautomat,

at jf. Midttrafiks rejsebestemmelser skal kunden straks underrette chaufføren, såfremt det ikke er muligt at købe billet eller stemple klippekort,

at hvis et klippekort er bøjet/krøllet, er det kundens eget ansvar at få det ombyttet med et nyt, der kan stemples i klippekortautomaten,

at billetkontrollørerne aldrig går alene på kontrol. Der er altid mindst to, samt

at der er opsat mærkater på billetteringsudstyret, der oplyser kunden, at de straks skal gå op til chaufføren, hvis der er problemer med køb af billet eller afstempling af klippekort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

Den konkrete sag:

Det fremgår af Midttrafiks rejsebestemmelser for bybusser i Aarhus, at passager skal sørge for straks at billettere, når de stiger på bussen.

Endvidere fremgår det, at passageren straks skal kontakte chaufføren, hvis billettering ikke er mulig.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han ikke informerede chaufføren om problemerne med stempelmaskinen, som det fremgår af rejsebestemmelserne, og som i øvrigt ville være naturligt.

Der er afgivet divergerende forklaringer af parterne om, hvorvidt klageren oplyste kontrolløren om problemerne med at stemple. Herefter må sagen afgøres ud fra det foreliggende regelsæt, hvorefter passageren skal fortælle chaufføren, hvis kortet ikke kan stemples. Dette undlod klageren. Herefter anses kontrolafgiften for pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at ordlyden i Midttrafiks brev af 15. december 2011 skaber tvivl om, hvorvidt kontrolløren af egen drift kontrollerer stempelmaskinen eller om dette sker på baggrund af passagerens underretning til chaufføren, som skal fortælle det videre til kontrolløren.

Det ville være hensigtsmæssigt, hvis Midttrafik indførte procedurer, hvorefter stempelmaskinerne pr. automatik bliver tjekket ved kontrollens begyndelse.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust
Nævnensformand