

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2012-0007**Klageren:** XX på vegne af YY
8260 Viby J**Indklagede:** Midttrafik**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 9. november 2011.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 2. januar 2012.**Sagens omstændigheder:** Klagerens søn rejste den 9. november 2011 med Midttrafiks buslinje 11. I denne bus er der indstigning bag i bussen, og klippemaskine og billetautomat befinder sig på bagperron. Passageren skal selv billettere straks ved indstigningen og stiger ud foran ved chaufføren.

Klagerens søn stod ifølge det oplyste på bussen ved stoppestedet på Klokkeskovvej i Stavtrup, hvor bussen ifølge GPS udskrift kørte fra kl. 11:24.

Ved Bøgeskov Høvej/Hømosevej stod kontrollørerne på. I følge bussens GPS kørte bussen derfra kl. 11:29:47.

Klagerens søn blev kl. 11:30 pålagt en kontrolafgift for manglende straksbillettering. På kontrolafgiften er noteret; "Klippede ved kontrol. Siger selv at han lige har klippet. Siger selv at han steg på ved endestationen".

Klageren har indsendt kopi af sønnens klippekort, der er stemplet med tidspunktet kl.11:45. Kontrolløren foretog ved kontrollen et kontrolklip på eget klippekort. Dette blev ligeledes stemplet med tidspunktet kl. 11:45.

11:28:42	Kører	42	
11:29:47	Kører	12	Bøgeskov Høvej/Ormslevvej, Viby, Denmark
11:30:55	Kører	1	
11:32:03	Kører	41	
11:32:03	Viby Torv*	41	Viby Ringvej,17,Viby, Denmark

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hendes søn steg på bussen, linje 11, ved stoppestedet ud for Rema 1000 på Klokkeskovvej, Stavtrup kl. 11:25,

at han stemplede sit klippekort i automaten straks efter indstigning i bussen og satte sig bagerst i bussen. På klippekortet fremgår tidspunktet 11:45. Klageren har telefonisk af Midttrafik fået bekræftet, at det er helt sædvanligt, at uret i klippekortautomaten er indstillet, så tidspunktet, der fremgår af klippekortet efter stempling, er senere end det faktiske tidspunkt, hvorpå man har stemplet,

at da bussen kører om hjørnet på Ormslevvej ser sønnen, at der er kontrol ved stoppestedet ved Hømsevej og finder sit klippekort frem. Sønnen oplyste med sikkerhed kontrolløren, at han "lige havde stemplet i **Stavtrup**", mens kontrolløren alene har noteret, at sønnen har oplyst, at han "lige har stemplet". – Han oplyste også kontrolløren, at han var steget på bussen ved stoppestedet på Klokkeskovvej **ved siden af endestationen**. – Det er naturligvis en væsentlig mangel, at der ikke er noteret, hvad sønnen har udtalt. Ifølge GPS-registreringen, som Midttrafik har fremlagt, er der et tidsinterval på ca. 4½ minut fra han er steget på bussen og har klippet sit kort, til der var kontrol. Betydningen af sønnens udtryk "har lige stemplet i Stavtrup" kan ikke misforstås henset til tidsintervallet,

at sønnen argumenterede for, at han havde stemplet sit klippekort ved indstigningen i bussen ved Klokkeskovvej, men at han følte sig presset til at afgive personlige oplysninger og fik til trods for allerede at have stemplet korrekt og argumenteret herfor en kontrolafgift på 750 kr.,

at umiddelbart efter kontrollen henvendte sønnen sig til den kvindelige buschauffør, som bekræftede, at hun havde set ham stige på bussen ved Klokkeskovvej,

at det er helt uden mening, at sønnen er blevet pålagt en kontrolafgift, og Midttrafik bedes dokumentere, hvad der berettiger kontrollørerne til at sætte ham i forlegenhed og pålægge ham en kontrolafgift, når han havde stemplet sit kort ved indstigningen i bussen i Stavtrup,

at sønnen den 9. november 2011 kl. 14:44 steg på bussen i Holme. Han stemplede straks sit klippekort og tiden på klippekortet blev stemplet "15.15". I dette tilfælde er der tale om 31 minutters forskel,

at Midttrafik telefonisk oplyste, at sønnen ifølge kontrollørens notater har oplyst, at "at han lige havde stemplet". Det er i realiteten rigtigt, da han havde stemplet ganske få minutter tidligere ved indstigningen i bussen ved stoppestedet på Klokkeskovvej i Stavtrup kl. 11:25. Her viste stemplingen "11.45" - altså kun en forskel på 20 minutter,

at det skal bemærkes, at sønnen er studerende og hver dag kører med Midttrafiks busser. Han betaler altid enten med klippekort eller ved køb af kontantbillet og er på ingen måde herre over, hvilket tidspunkt, der stemples i den forbindelse,

at det er almindelig kendt, at der er kameraovervågning i busserne, og dermed er det enkelt at få afklaret, at sønnen har handlet korrekt,

at Midttrafik oplyser, at billetkontrolløren har noteret, at sønnen oplyste, at han lige havde stemplet. Det er også korrekt. Han har stemplet sit klippekort ved indstigningen i bussen kl. 11:25 og kontrolafgiften er udstedt kl. 11:31. Udtrykket "har lige klippet" må i denne forbindelse være et spørgsmål om fortolkning, når handlingen har fundet sted indenfor ganske få minutter,

at stoppestedet, hvor sønnen er steget på bussen, ligger ca. 25 m fra endestationen, der ligger på Klokkeskovvej, og taget i betragtning, at buschaufføren har bekræftet, at hun så ham stige på bussen som oplyst, kan der ikke være tvivl om, at sønnen har afgivet korrekte oplysninger,

at sønnen var den sidste passager, der steg på bussen ved stoppested Stavtrup Vest ved Rema 1000 kl. 11:25. Bussen kørte straks efter, at han var steget på, hvilket stemmer overens med GPS oplysningerne fremlagt af Midttrafik. Det fremgår her, at bussen er kørt fra stoppestedet kl. 11:25:10,

at sønnen efter indstigning og stempling af kort satte sig på bageste sæderække i venstre side af bussen, hvor der er to sæder. Det er derfor ikke korrekt, når Midttrafik oplyser, at buskontrolløren har set ham stemple sit klippekort, da de ikke var til stede, da han stemplede sit klippekort ved indstigningen i bussen i Stavtrup,

at det fremgår tydeligt, at klippekort ved stempling altid afstemples med intervaller til tiderne hel, halv, kvart i eller kvart over. Det stemmer derfor ikke overens med Midttrafik's oplysning om, at deres klippekortautomater stifter til ny tid hvert femte minut, ligesom det er helt usandsynligt, som Midttrafik anfører, at klippekortet ville have været stemplet med tidspunktet 11:39. Klippekort afstemples ikke med "skæve tider".

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det er oplyst, at klagerens søn stod på bussen ved stoppested Stavtrup Vest (Rema 1000) og ifølge klageren blev klippekort stemplet i forbindelse med påstigning af bus,

at ved stoppested Hømosevej står billetkontrolløren på bussen. Billetkontrolløren ser, at klagerens søn stempler sit klippekort, da der kommer kontrol,

at billetkontrolløren udsteder en kontrolafgift på grund af manglende billet (ikke klippet i forbindelse med påstigning),

at billetkontrolløren har noteret "Siger selv at han lige har klippet". "Siger selv at han stod på ved endestation",

at klagerens søn ikke har overholdt Midttrafiks rejsebestemmelser, hvorefter man har pligt til at købe billet eller stemple klippekort straks, man er kommet ind i bussen,

at billetkontrolløren har foretaget et prøveklip, hvor tiden viser 11:45. Altså samme tidspunkt, som klageren oplyser,

at Midttrafiks driftsafdeling har oplyst, at uret i klippekortautomaten justerer sig hvert 5. minut, men i forhold til stemplet, der præges på kundens klippekort, er det korrekt, at uret springer 15 minutter til hhv. 15, 30, 45 og 00, samt

at når en kontrollør skriver "stemplet ved kontrol", har de set kunden rejse sig og stemple sit klippekort eller købe billet i automaten. I denne bus er automaten placeret på bagperron ved opgang til passagerafdeling ved bussens bagdør.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr."

Den konkrete sag:

I Midttrafiks rejseregler er det understreget, at man skal stemple, før man sætter sig i bybusser i Århus, fordi der ikke er indstigning foran ved chaufføren.

Parterne har afgivet divergerende oplysninger om, hvornår klagerens søn stemplede sit kort.

På kontrolafgiften er det noteret, at klagerens søn stemplede ved kontrol, og Midttrafik har oplyst, at denne note betyder, at kontrolløren har set passageren rejse sig og stemple sit klippekort.

Ankenævnet finder det ikke sandsynligt, at en kontrollør ville notere således på en kontrolafgift, hvis dette var i modstrid med kontrollørens iagttagelser.

Herefter, og idet kontrollen fandt sted cirka 5 minutter efter, at klageren var steget på bussen, finder ankenævnet, at kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at stemplingen af kontrollørens klippekort med tidspunktet kl. 11:45 ikke i sig selv dokumenterer eller udelukker, at en stempling på et tidligere tidspunkt ville få et andet tidspunkt anført på stemplingen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 26. marts 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand